

# اعلام نزد و التزم

— بقام فیض قم —

حضرت علامہ شاہ مفتی محمد کوثر حسن  
صاحب قبلہ قادری رضوی مدظلہ النورانی

دارالعلوم نوری، نوری دارالافتاء (نوری نگر) گدرہوا۔ ۳۱۹ بلرام پور۔ یوپی۔ پن ۲۷۱۲۰۱

سن اشاعت۔ بار اول ۱۴۳۳ھ

بفیض: حضور مفتی اعظم ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
بموقعہ: عرس اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
ناشر: رضا اکیڈمی جیبی + سلسلہ اشاعت نمبر

### مشمولات

۱۔ تقدیم \_\_\_\_\_ ص ۱ تا ۶

حضرت علامہ مفتی اسرار احمد صاحب قبلہ نوری مدظلہ العالی

۲۔ اعلام بہ لزوم والتزام \_\_\_\_\_ ص ۷ تا ۴۹

حضرت علامہ شاہ مفتی محمد کوثر حسن صاحب قبلہ قادری رضوی مدظلہ النورانی

تاریخ تصنیف \_\_\_\_\_ ۱ / صفر ۱۴۳۳ھ / ۲۷ دسمبر ۲۰۱۱ء

سن اشاعت بار اول \_\_\_\_\_ صفر المظفر ۱۴۳۳ھ

(۱)

## تقدیم

انہ — حضرت علامہ مولانا مفتی اسرار احمد صاحب قبلہ مدظلہ التورانی

نوری دارالافتاء، بلرام پور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قرآن کریم فرماتا ہے

ایمان والے تو وہی ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر	إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ
ایمان لائے پھر شک نہ کیا اور اپنی جان اور مال سے	لَمْ يَرْتَابُوا لِمَ يُؤْتَوْنَ أَثْمَارَهُمُ وَاللَّهُ يَسْئَلُ اللَّهَ ۖ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ (۲۶ ع ۲۱)
اللہ کی راہ میں جہاد کیا وہی سچے ہیں۔	اور فرماتا ہے

اور اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا تو ضرور اس میں  
بہت اختلاف پاتے

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ  
اِخْتِلَافًا كَثِيرًا (۸۵ ع ۸۷ سورہ مائدہ ۸۷)

علمائے رہائیں جن کے قلم کی روشنائی روز قیامت شہیدوں کے خون سے تولی جائے گی اسی قرآن کریم کے علوم کے  
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بوساطت صحابہ و ائمہ و وارث ہیں — اُن کے کلمات و فرمودات میں تعارض جو  
نظر گمان کرتی ہے خطا و نسیان لازمہ بشریت کے سوا وہ درحقیقت دستِ کوتاہ و ادراک کی نارسائی ہوتی ہے  
علامہ فضل رسول بدایونی قدس سرہ — پیشوائے وہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی کے معاصر ہو کر —  
اپنی مشہور زمانہ بے مثال تالیف ”المعتمد المستشهد“ میں نیز سیف الہبار میں بھی — باوجودیکہ فرقہ وہابیہ

اور بالخصوص اس کے سرغنہ نجدی و دیلوی ہی کا رد و دونوں کتابوں میں ان کا قصود خصوصی ہے —  
پھر بھی وہ نجدی و دیلوی کی تکفیر کو اوروں کی طرف سے نقل کرتے ہیں مگر خود نہیں کرتے اگرچہ گمراہ و بددین ضرور قرار  
دیتے ہیں —

اور علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ دیلوی کی تکفیر کرتے ہیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ  
”جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے کافر ہے“ — اور پھر علامہ بدایونی کی تالیف المتقد المتقد  
پر مؤلف اور تالیف کی عظیم و طویل مدح و ثنا کے ساتھ یوں تقریظ لکھتے ہیں۔

اللہ کے نام سے شروع جو بہت مہربان رحمت والا  
میں اپنے رب کی حمد و ثنا کرتا ہوں جو ساری خوبیوں سے  
موصوف ہے اور ان کی بارگاہ میں ہدیہ درود نذر کرتا ہوں  
جو کثرت سے حمد الہی کرنے والے تمام نفوس سے بڑھ کر  
حمد کرنے والے ہیں جن کی صورت کریم کی طرح سیرت  
عظیم بھی تمام مخلوق کی سیرتوں سے زیادہ پسندیدہ اور  
سراہی ہوتی ہے جن کا نام نامی محمد و احمد ہے۔ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم۔ جیسا کہ وہ خود بھی محمد و احمد ہیں یعنی ”خوب  
خوب سراہے ہوئے“ اور ”سب سے بڑھ کر حمد الہی کرنے  
والے“۔ حضور پر اور آل و اصحاب حضور پر رحمت دانگی  
و سلام سردی ہو۔

حمد و صلوة کے بعد! بیشک میں نے اس رسالے کا مطالعہ  
کیا جس کے مصنف و مرتب ہیں ہمارے سردار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
أَتَى عَلَى رَبِّي الْحَمْدُ  
وَأَحْمَدُ، وَأُصَلِّي عَلَى  
مَنْ هُوَ مِنْ مَنَائِرِ حَمْدِ دِينِهِ  
أَحْمَدُ، وَخُلُقِهِ كَحُلُقِهِ  
مِنْ خَلَائِقِ الْخَلَائِقِ أَحْمَدُ،  
وَإِسْمُهُ كَالْمُسْمَى مُحَمَّدُ  
وَاحْمَدُ، عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ  
وَصَحْبِهِ الصَّلَاةُ الدَّائِمَةُ  
وَالسَّلَامُ السَّلَامُ —————  
وَبَعْدُ فَقَدْ طَالَ عَمَلُ  
الرَّسَالَةِ النَّبِيِّ صَلَّى عَلَيْهِ  
وَرَضِيَ عَنْهُ مَا مَوْلَانَا

الْأَوْدُعُ الْأَزْوَعُ الْأَوْزَعُ، الْبَارِعُ الْمُتَبَرِّعُ،  
 الْفَارِعُ الْمُتَفَرِّعُ، الصَّارِعُ  
 الْمُتَضَرِّعُ، ذُو الْمَنَاقِبِ الشَّوَاقِبِ  
 الْجَلِيلَةِ، وَالْأَنْظَارِ الشَّوَاقِبِ الْمَدْقِيقَةِ،  
 الْجَامِعُ بَيْنَ الْمَعْلُومِ الْعَقْلِيَّةِ وَالنَّفَلِيَّةِ،  
 وَتَعَارِيفِ الشَّرِيعَةِ وَالْحَقِيقَةِ، طَلَّاعُ  
 الثَّنَائِيَا وَالْبَحَادِ، دَائِعُ الْمُصِيبِ فِي  
 إِنْجَادِ الْحَقِّ وَقَلْبِ قَرْنٍ طَلَعَ مِنْ  
 السَّجْدِ فِي الْأَعْوَارِ وَالْأَنْجَادِ، الْعَرِيفُ  
 الْعَرِيفُ الشَّرِيفُ الْعُظْرِيْفُ، الصَّمِي الْحَقِي،  
 الْحَصِي الْحَقِي مَوْلَانَا الْمَوْلَوِي

### فضل الرسول القادری الحنفی

مَتَّعَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ بِطَوْلٍ بِقَائِهِ  
 وَصَاتِهِ فِي حُرُوزِهِ وَقَائِهِ،  
 وَجَعَلَ خَيْرَ أَيَّامِهِ يَوْمَ لِقَائِهِ،

فَإِذَا هِيَ مَعَ وَجَّازَتْهَا جَامِعُ الْحَقَائِقِ  
 الْعَقَائِدِ، دَافِعُ لَمَكَايِدِ أَهْلِ الْحَقَائِدِ، كُلُّهَا  
 تَبَيَّنَ وَاصْرَاحَ لِلْحَقِّ الْمُصْرَاحِ،

کمال باو تار فضل و کرم و مجدد شرف کے ساتھ اپنے اعلیٰ  
 حسنِ بیعت و جمالِ صورت سے حیران کن روزگار  
 شبہات سے برکنار کمالِ فضیلت کے حامل محسنِ عباد  
 دین و علم رفیع القدر، عظمیٰ علمائے عصر، حضورِ ربِ عاجزی  
 سے خمیدہ سرکارِ نامہ ہائے عظیم و روشن جن کا طرہ امتیاز  
 صاحبِ نظر دور رس و دقیقہ شناس جامعِ علوم عقل و روایت  
 شہسوارِ رزمِ گاہِ حق و باطل، ماہرِ شناسائے راہِ کوہِ حاکم  
 حاکمِ حق، مُصِیبِ مشہور اطرافِ شہرہ آفاق صاحب  
 الرائے نجدی شمعِ درہرِ نقیب و ہر فرازِ عالمِ علامہ ذی  
 شرف، تائیدِ باخلاق، تابندہ وافرِ عقل، کمال آگاہ  
 حضرت مولانا مولوی **فضل رسول** صاحبِ قادری خفی۔

اللہ پاک اہل ایمان کو ان کی درازی عمر سے مستفید  
 رکھے اپنے حفظ و امان میں انہیں محفوظ و صون رکھے اور  
 ان کے لیمِ زیست میں سب سے بہتر دن کو ان کا یوم  
 وصال کرے۔

دیکھتا کیا ہوں کہ یہ رسالہ شفق ہونے کے  
 باوجود سچے عقیدوں کا خزانہ اور سیاہی طنوں کے  
 مکر و فریب کے لیے نازیبا نہ ہے۔ پورا رسالہ باطل کی  
 ملاوٹ سے یکسر پاک، حق کا واضح کاف

وَتَبَيَّنَ لَا وَضَاعَ الْهَدَىٰ وَ اِضْطَاعَ،  
 طَلَاغُ مُطَالَعٍ عِبَارَاتِهَا  
 اِضْطَاعَ، لِضُحِّ الْحَقِّ الصَّابِحِ  
 اِضْطَاعَ وَ اِضْطَاعَ، وَلِظَلَامِ ظُلُمِ  
 الْمُبْطِلِ كُشْفٌ وَ اِضْطَاعَ، وَقَلَاتُكُمْ  
 الْكَلَامِ الَّذِي سُرِدَتْ فِيهَا  
 بِالْاِفْتِرَاحِ، اَلْاُمُّ لَلْفَرَاحِ بِاَلْهَامِ  
 الْحَقِّ الْفَرَاحِ، وَ كَلَمٌ وَقَرُوحٌ  
 وَ جَرُوحٌ لَمَنْ اجْتَرَحَ الْاِفْسَادَ  
 وَالْاِسْتِجْرَاحَ، يَهْتَدِي بِهَا  
 الْبَطْلُ إِلَى شَيْءٍ  
 اَهْلِي الشُّنَّةِ الشُّنَّةِ،  
 وَ يَرْتَوِي بِهَا الْغَلِيلُ مِنْ شَرِيعَةِ  
 الشُّرْبَةِ النَّيْضَاءِ الْهَيْئَةِ،  
 قَدْ فَضَحَ بِهَا فَرْقُ الْفُرْقِ بَيْنَ الْعَقَائِدِ  
 الْحَقِّقَةِ الْيَدِيَّةِ، وَ بَيَّنَّ اَبَاطِيْلِي  
 الْفِرْقِ الْيَدِيَّةِ، وَ اِفْضَحَ  
 بِهَا عَوَازِ الْأَعْوَارِ الرَّدِّيَّةِ،  
 مِنَ الْمَعَزَلَةِ وَالْبَجَلِيَّةِ،

تبیان اور کجی و ضلالت سے بچانے والے رہنما اصول کا  
 روشن بیان ہے۔ رسالہ کی عبارات فصیح میں عموماً اسی کرنے  
 والے کی غواہی حق کے روئے روشن کی نورانیت کو صاف  
 اجاگر کر دیتی اور ظلمت باطل کے اندھیر کو کمر سواوے غلاب  
 کر دیتی ہے۔ رسالے میں نئے نئے اے اسلوب میں  
 (سوچ سوچ کر نہیں بلکہ) فی الہدیہ جو کلمات لائے ہیں  
 ان کی تعارض سے برکنار ہم آہنگی پیار دہنوں کے لیے  
 شفا ہے کہ وہ دلوں میں حق خالص کو جلوہ دیتی ہے۔ اور  
 فساد انگیزوں کے لیے کاٹ ہے مار ہے وار جگر شگاف  
 ہے۔ مگر اہی کے اندھے کوئیں میں گرا شخص اس رسالے  
 سے اہل سائنات ہاں کے نقش قدم پائے گا۔ اور طلب حق  
 میں نہایت یاسی جان شریعت کے صاف شفاف خوشگوار  
 چشمے سے سیراب ہوگی۔ اس رسالے سے دین کے برحق  
 عقیدوں اور رذیل فرقوں کی  
 باطل باتوں کے سچے قائم خط امتیاز، مثل صبح روشن  
 ہو گیا۔ اور رذیل کو رد لان معتزلہ و نجدیہ کے  
 معادب مذہب کا پردہ فاش ہو گیا

اس لیے کہ حق جب اس سے خوب واضح ہو گیا تو سارے  
عجیدہ ایسے سرگلوں رہ گئے کہ ہاتھ میں کاسہ گدائی لیے  
پھرتے ہیں اور بھیک تک نہیں لیتی۔ نہیں نہیں بلکہ عجیدہ  
سرے سے نیست و نابود تباہ و برباد ہو کر رہ گئے۔ جادو حق  
سے ہر گشت ہر سرکش اس رسالے سے بہت اندوہ گیں ہوگا  
اور دولتِ رشد کا ہر طالب اس رسالہ کا گرویدہ ہوگا اور اس  
کی بدولت دولتِ رشد ضرور پائے گا۔

اللہ پاک حضرت مولینا کو بہتر جزا دے اور انہیں  
بالخصوص اپنے فضل عظیم سے کامل تر حصہ عطا فرمائے اور  
ان کی کوششیں طبع مقبول اور سعی مشکور فرمائے۔ اور  
دو جہاں میں ان کی اچھی حفاظت فرمائے۔ الہی ایبا ہی کر  
صدقہ والی امت محمد۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اور حضور  
کی بابرکت آل اور جاں نثار صحابہ کا۔ حضور اور آل و  
اصحاب حضور پر درود بھیجنے والوں کے نہایت بابرکت درود  
اور سلام بھیجنے والوں کے عالی تر سلام ہوں۔ اور اللہ پاک  
حضور اور آل و اصحاب حضور کو درود و سلام بھیجنے والے  
سارے مسلمانوں کی طرف سے سب میں بہتر جزا عطا  
فرمائے۔ اپنے رب بے نیاز کے بندہ نیاز مند  
**محمد فضل حق** فاروقی خیر آبادی نے اسے لکھا۔

فَإِذَا قَدْ تَجَدَّ بِهَا الْحَقُّ تَجُودًا ،  
تُرِكَ كُلُّ تَجَدِّيٍّ مُتَجُودًا مُتَجُودًا ،  
بَلَى كَالْكَا مُتَجُودًا ، يَجِدُ عَلَيْهَا كُلُّ  
مَنْ بَطَلَى وَ طَغَى وَ جَدَا ، وَ يَجِدُ بِهَا  
كُلُّ مَنْ بَغَى وَ جَدَّ الرُّشْدُ فَيَجِدُهُ بِهَا وَ جُودًا ،  
فَجَزَى اللَّهُ مَوْلَانَا خَيْرَ الْجَزَاءِ ،  
وَ خَصَّهُ مِنْ فَضْلِهِ الْعَمِيمِ بِأَوْفَى  
الْأَجْزَاءِ ، وَ تَقَبَّلْ جَهْدَهُ وَ شُكْرَ  
سَعْيِهِ ، وَ أَحْسَنْ فِي الدَّارَيْنِ  
رَغِيَّتَهُ ، آمِينَ بِمُحَمَّدٍ الْآمِينَ ،  
وَ إِلَهَ الْمُتَّامِينَ وَ صَحْبِهِ الْمُتَّامِينَ ،  
عَلَيْهِ وَ عَلَيْهِمْ أَزْكَى صَلَوةِ الْمُصَلِّينَ ،  
وَ أَسْلَى تَسْلِيَمَاتِ الْمُسْلِمِينَ ،  
وَ جَزَاةَ وَ جَزَاءَهُمْ أَحْسَنَ  
جَزَاءٍ عَنْ سَائِرِ الْمُصَلِّينَ ،  
مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُسْلِمِينَ ۔  
كُتِبَ الْعَبْدُ الْفَقِيرُ إِلَى رَبِّهِ الْعَبْدِ  
**محمد فضل حق** الفاروقی  
الحنفی الخیر آبادی

(۶)

عَمَلُهُ اللَّهُ بِأَلْفِطِهِ الْبَادِي  
فِي الْعَوَاقِبِ وَالْمَبَادِي۔

اللہ پاک آغاز و انجام میں اس سے اپنی ظاہر و باہر  
مہربانی کے ساتھ معاملہ فرمائے۔

یہ پُر نصاحت و بلاغت تقریظ اُن کی ہے جو اسماعیل دہلوی کو کافر کہتے ہیں۔ اور۔۔۔۔۔ ان کی تالیف  
پر ہے جو اسماعیل دہلوی کو گمراہ بدین کہتے ہیں ملزوم الکفر جانتے ہیں مگر کافر نہیں کہتے۔۔۔۔۔ تو کیا تعارض  
ہو گیا؟۔۔۔۔۔ اختلاف تحقیق ہو گیا؟۔۔۔۔۔ نہیں۔۔۔۔۔ کچھ نہیں۔۔۔۔۔ اور ہرگز نہیں۔۔۔۔۔  
بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دہلوی عبارت 'دونوں حضرات مدوح کی نظر میں کفر فروری و متہین فی الکفر ہیں۔ متعین  
نہیں۔۔۔۔۔ اس کی بروہہ تحقیق تفصیل اور رفع تعارض کی تشکیل۔۔۔۔۔ "اعلام بہرہ و التزام" میں ایسے  
قابل قبول افکار اور دل نشین اسلوب میں فرمائی ہے جو اس کے غیر میں نہ ملے گی۔

اس پوری تحریر نفیس کو دیکھنے سے میں نے شرف حاصل کیا اور اسے حق و صواب پایا۔ "اعلام بہرہ و التزام"  
کو مولیٰ تعالیٰ حق کے متلاشیوں کے لیے منارہ نور اور فتنہ و کجی کے دلدادوں کے لیے حسرت و عذاب کرے۔  
اور ہمیں حضرت مصنف جیسے برگزیدہ بندوں کے برکات انفاس سے دونوں جہان میں بہرہ و فرمائے۔ آمین یا ارحم  
الرحمین بجاہ حبیبک رحمۃ للعلمین صلّ و سلّم و بارک علیہ و علیٰ الہ وصحبہ و حزبہ  
وابنہ اجمعین الیٰ یوم الدین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین۔

**اسرار احمد نوری**

نوری دارالافتاء دارالعلوم نوری (نوری نگر) ۳۱۹ گدڑ ہو ایلرام پور یو پی پن ۲۱۲۰۱۷

شعبہ ۵/صفر ۱۴۳۳ھ ۳۰ دسمبر ۲۰۱۱ء



(۷)

## ☆ اسماء تافا ☆

کیا حکم ہے شریعت مطہرہ میں اس قائل کا جو طاہر القادری کے نام سے مشہور ہے اور تنظیم منہاج القرآن کا بانی و صدر ہے۔ اس نے حال ہی میں ۲۵ ستمبر ۲۰۱۱ء کو لندن میں چیمبر فار بیونیٹی کانفرنس کے نام سے ایک جلسہ منعقد کیا جس میں بہت سے الگ الگ مذہب کے ماننے والوں کو جمع کیا۔ اسی کانفرنس میں اسٹیج پر موجود لوگوں کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ

Allah means God, nothing else, it is not special thing for muslim. Allah is the Arabic word for God for Brahma, for lord, for the creator you know. But you can raise any word specified for your us remember our lord lord according to your own religion, so let according to our own traditions and religions. Remember our God !

یعنی ”اللہ معنی گاڈ اور کچھ نہیں۔ یہ مسلمانوں کے لیے خاص نہیں۔ اللہ عربی لفظ ہے گاڈ برہما لارڈ (رب) یا کریئٹر (خالق) کے لیے۔ لیکن آپ (اسے یاد کرنے کے لیے) کسی بھی لفظ کی آواز بلند کر سکتے ہیں جو آپ کے مذہب کے مطابق آپ کے رب کے لیے خاص ہو! تو آؤ ہم اپنے رب کو یاد کریں اپنے اپنے مذہب اور رسموں کے مطابق (حکم دیتے ہوئے کہا) یاد کرو اپنے گاڈ کو“۔ اس کے بعد مسٹر طاہر اور اسٹیج کے نیچے مجمع نے اللہ اللہ کہنا شروع کیا جبکہ اسٹیج پر جو کھلے کفار تھے سب خاموش رہے اسکے بعد طاہر اسٹیج پر موجود ایک ہندو پنڈت کی طرف بڑھا اور اسے مانک دیتے ہوئے کہا

"Any god you want to say, any word probably any name according to your religion"

(۸)

یعنی کوئی لفظ یا نام تم گاڈ کے لیے لینا چاہتے ہو تمہارا مذہب کے مطابق؟ تب پنڈت مانک لے کر ہرے راما ہرے کرشنا زوردار آواز میں بولتا رہا (یہ ہندو مذہب کا ایک منتر ہے جسے ہندو رام اور کرشن کی عبادت کرتے ہوئے بطور دعا کہتے ہیں جس کا معنی ہے رام اور کرشن میرے دکھ، تکلیف کو دور کرو) جب پنڈت اپنا جاپ ختم کر چکا تب طاہر نے مانک لے جا کر اسٹیج پر موجود ایک کرچن کو دیا کرچن نے کہا

”Jesus Jesus Jesus father god, Amen“، یعنی جیسس، جیسس، جیسس، فادر گاڈ آمین“

(عیسائی لفظ جیسس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور فادر گاڈ سے اللہ تعالیٰ مراد لیتے ہیں) اس کے بعد مسٹر طاہر مانک ایک بدھسٹ پجاری کے پاس لے گیا اور پجاری مانک لے کر ٹوبہ حائے ٹوبہ حائے بولنے لگا تو بدھ کی عبادت کرتے ہوئے بدھسٹ ایسا کہتے ہیں جس کا معنی ہے بدھ کو میرا سجدہ اور مہرا۔ اسی طرح اور کفار نے اپنے مذہب اور عقیدے کے مطابق اپنے معبود کا نام چلا۔ اس سب کے بعد طاہر نے لا الہ الا اللہ کہنا شروع کیا تو پھر اسٹیج پر موجود سارے کفار خاموش رہے مگر ایک بدھسٹ ٹوبہ حائے، اوم بدھائے کہتا رہا۔

اسی طاہر القادری نے کافی عرصہ پہلے ۱۹ دسمبر ۱۹۸۹ء کو ایک محفل میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے کہا کہ علامہ فضل حق خیر آبادی نے شاہ اسماعیل دہلوی کو فتوۃ کافر کہا اعلیٰ حضرت نے کفر کا فتوئی نہیں دیا سکوت فرمایا تو بولے علامہ فضل حق خیر آبادی کو اہلسنت سے خارج کریں گے یا اعلیٰ حضرت کو کریں گے انھوں نے کفر کا فتوئی دیا انھوں نے خاموشی اختیار کی انھوں نے وجوہ کفر کے بیان کیے مگر وہ بیان کیے مگر فتوئی کفر کا نہیں لگایا اب آپ نے جو جن مائے دیوبند کے کفر کے فتوے اعلیٰ حضرت اور بعض دیگر اکابر علماء کے حوالے سے بیان کیے سن لیں اس میں شک نہیں کہ اعلیٰ حضرت نے تحقیق کی مگر اعلیٰ حضرت نے یونہی شروع سے فتوئی نہیں لگا دیا وہ ان کے ہم عصر تھے ہم زمانہ تھے ان کی عبادتوں پر گرفت کی ان کو خطوط لکھے پھر خطوط لکھے اشتہار بھیجے رابطہ کیا تو بہ کے لیے کہا اتمام حجت کیا اعلیٰ حضرت کو جب اپنی تحقیق اور پوری دیانت کی بنا پر اطمینان ہوا اعلیٰ وجہ تحقیق علی وجہ الدیابہ انھوں نے کفر کا فتوئی لگایا مگر یہ اسی طرح کی بات ہے جس طرح علامہ فضل حق خیر آبادی نے اپنے دور میں لگایا مگر اعلیٰ حضرت کا دور بعد کا دور تھا

(۹)

چونکہ بالمشافہ ملاقات نہیں ہوئی محروم ہوا خاموش رہے اہل سنت ہی کے وہ علماء ہیں جنہوں نے فتویٰ کفر کا نہیں لگایا  
خاموشی اختیار کی تو دونوں راستے موجود ہیں جس پر آپ کی طبیعت چاہے عمل کریں۔  
المستفتی۔ احمر۔ غوث نگر۔ الد آباد۔ ۲ محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

## ☆ الجواب ☆

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی و نسلم علی رسولہ الکریم والہ الفخیم

تاکل کے باشند خاک بود یا جسے باشد اُس کی طرف سے کافروں نکافروں بلکہ ان کے مذہبی پیشواؤں کی یہ تعظیم کہ  
انہیں مسلمانوں سے اونچا کیا سخت حرام تھی مگر اس کی اُس سے کیا شکایت جبکہ وہ اُن سے مخاطب ہو کر کہتا ہے  
کہ ”اللہ تعالیٰ گاڈ اور کچھ نہیں۔ یہ مسلمانوں کے لیے خاص نہیں۔ اللہ عربی لفظ ہے گاڈ“  
برہما لارڈ (رب) کریم (خالق) کے لیے۔ لیکن آپ (اسے یاد کرنے کے لیے) کسی بھی لفظ کی آواز بلند کر سکتے  
ہیں جو آپ کے مذہب کے مطابق آپ کے رب کے لیے خاص ہو! تو آؤ ہم اپنے رب کو یاد کریں اپنے اپنے  
مذہب اور رسموں کے مطابق (تکلم دیتے ہوئے کہا) یاد کرو اپنے گاڈ کو! —————  
اول تو کافروں کو دین اسلام کے سوا ان کے اپنے مذہب میں جو طریقہ عبادت ہو اُس کا اذن اُسے پسند کرنا ہے اور  
اللہ عز و جل فرماتا ہے۔

اور جو اسلام کے سوا کوئی دین چاہے وہ ہرگز قبول نہ فرمایا  
جائے گا اور اسے آخرت میں خسار دہے گا

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ  
وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ  
(پ ۳ ع ۱۷ آیت ۸۵)

اور فرماتا ہے

<p>بے شک اللہ کے نزدیک دین یہی اسلام ہے یہود و نصاریٰ نے دانستہ براہ سرکشی اس کا خلاف کیا</p>	<p>إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ وَمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمْ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ (پ ۳ ع ۱۰ آیت ۱۹)</p>
---	--

**ثانی** کفار نے جو اپنے مذہب کے مطابق ایک سب سے بڑی ہستی خیال کر کے اس کا نام رام وغیرہ رکھ لیا ہے وہ ان کا وہی خیالی معبود ہے۔ وہ ہرگز اللہ نہیں ہے کہ اللہ عز و جل کو جانتا بھدہ تعالیٰ مسلمانوں کے ساتھ خاص ہے کوئی کافر کسی قسم کا ہو ہرگز اسے نہیں جانتا۔ کفر کہتے ہی ہیں جہل باللہ کو یعنی اللہ کو نہ جاننے کو۔ ناواقفوں کو اگر یہاں شبہ ہو کہ کافروں کے سکڑوں فرقے اللہ تعالیٰ کو جانتے ہیں بلکہ مانتے بھی ہیں یہود و نصاریٰ تو ریت و انجیل کو اسی کا کلام جان کر اعتقاد رکھتے ہیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہ مانتا یعنی انکار کرنا کسی بھی شئی کا تین طرح سے ہوتا ہے۔ **اول** سرے سے اس شئی کا انکار۔ مثلاً کوئی کہے ”شربت“ سرے سے کوئی چیز ہے ہی نہیں۔ **دوم** اس شئی کے لیے جو کچھ لازم و ضروری ہو اس کا انکار۔ مثلاً کوئی کہے کہ شربت ہے تو سہی ایک چیز مگر اس میں مٹھاس بالکل نہیں ہوتی۔ **سوم** شئی کے لیے وہ کچھ ثابت کرنا جو اس شئی کی یا اس کے لازم کی ضد ہو۔ جیسے کوئی کہے ”شربت“ ایک کڑوے مشروب کا نام ہے۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں پچھلوں نے اگر چہ زبان سے شربت کو موجود کہا مگر حقیقت میں شربت کو نہ جانا۔ وہ اپنے وہم و خیال میں کسی ایسی چیز کو شربت سمجھ ہوئے ہیں جو ہرگز شربت نہیں۔ تو شربت کو نہ ماننے اور نہ جاننے میں یہ دونوں اور وہ پہلا جس نے سرے سے شربت کا انکار کیا سب برابر ہیں صرف لفظ میں فرق ہے۔

اللہ عز و جل کو تمام صفات کمال لازم ذات ہیں اور ہر عیب و نقص اس پر محال بالذات ہے۔ کیونکہ عیب و نقص

اس کے کمال ذاتی کی ضد ہے —

کفار میں ہرگز کوئی نہ ملے گا جو اللہ تعالیٰ کی کسی صفت کمال کا انکار نہ کرنا ہو یا معاذ اللہ اس کے لیے کوئی عیب و نقص نہ ماننا ہو تو دہریے اگر پہلی قسم کے منکر ہیں کہ خدا کا وجود ہی نہیں مانتے باقی سب کفار پچھلی دو قسموں کے منکر ہیں۔ بہر حال اللہ عز و جل کو نہ جاننے میں وہ اور دہریے برابر ہوئے وہی لفظ و طرز ادا کا فرق ہے دہریوں نے سرے سے انکار کیا اور ان قہریوں نے اپنے وہم و خیال میں ایک نقش تراش کر اور اس کا نام خدا رکھ کر لفظ کا اقرار کیا — مولیٰ سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

<p>دیکھو وہ جس نے اپنی خواہش کو خدا بنا لیا          وَلَہٰذَ اَکْرِیْمَہٗ لَیَقُوْلُنَّ لِلّٰہِ ؕ کَے تہ میں ارشاد ہوا          قُلِ الْحَمْدُ لِلّٰہِ بَلْ اَکْثَرُہُمْ لَا یَعْلَمُوْنَ —          اگر ان سے پوچھو زمین و آسمان کا خالق کون ہے          کہیں گے اللہ تم کہو حمد اللہ کو          (پ ۲۱ ع ۲۱۲ آیت ۲۳)</p>	<p>اَفَرَأٰیئْتُمْ مَنِ اتَّخَذَ لِلّٰہِ ہَوٰہُ (پ ۲۵ ع ۲۱۹ آیت ۲۳)          وَلَیْنِ سَاَلْتَهُمْ مِّنْ خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ          لَیَقُوْلُنَّ اِلٰہُ ؕ قُلِ الْحَمْدُ لِلّٰہِ ؕ          (پ ۲۱ ع ۲۱۲ آیت ۲۳)</p>
---	---

کہ اُس کے منکر بھی ان صفات میں اُسی کا نام لیتے ہیں اپنے معبودان باطل کو اس لائق نہیں جانتے۔ مگر کیا اس سے یہ کوئی سمجھے کہ وہ اللہ کو جانتے ہیں — نہیں نہیں

<p>اکثر اسے جانتے ہی نہیں۔          وَقُوْلُوْا یٰۤاِیُّہَا الَّذِیْنَ دُوْرَ اَتَے ہیں —          جیسے اور بہتر سے معبود گڑھ لیے کہ</p>	<p>بَلْ اَکْثَرُہُمْ لَا یَعْلَمُوْنَ (پ ۲۱ ع ۲۱۲ آیت ۲۳)          اِنْ ہُمْ اِلَّا یَحْرُصُوْنَ (پ ۸ ع ۱ آیت ۱۱۶ سورہ ۶)          اِنْ ہِیَ اِلَّا اَسْمَآءٌ سَمَّیْتُمُوْہَا اَنْتُمْ وَ          اٰبَاؤُکُمْ مَّا اَنْزَلَ اللّٰہُ بِہَا مِنْ سُلْطٰنٍ۔          (پ ۲۷ ع ۲۵ آیت ۲۳ سورہ ۵۲)</p>
--	--

<p>وہ زے نام ہیں کہ تم نے اور تمہارے باپ دادوں نے          دھر لیے اللہ نے ان کی کوئی سند نہ اتاری —</p>	<p>اِنْ ہِیَ اِلَّا اَسْمَآءٌ سَمَّیْتُمُوْہَا اَنْتُمْ وَ          اٰبَاؤُکُمْ مَّا اَنْزَلَ اللّٰہُ بِہَا مِنْ سُلْطٰنٍ۔          (پ ۲۷ ع ۲۵ آیت ۲۳ سورہ ۵۲)</p>
--	--

یونہی اپنی اندھی اُگل سے ایک سب سے بڑی ہستی خیال کر کے اس کا نام اللہ رکھ لیا ہے حالانکہ وہ اللہ نہیں۔  
 کیونکہ جن صفات کا یہ اس ہستی کو بتاتے ہیں اللہ عز و جل اُن صفات سے بہت بلند و بالا ہے۔  
 (مختصر معین سائنس الجلد الاول للخواجہ ولی الرحمن ص ۷۳۵)۔

جب کفر و شرک کا عقیدہ رکھنے والوں کو جب کہ وہ زبان سے لفظ اللہ ہی کہتے تھے قرآن کریم نے فرمایا وہ اللہ سے جا مل ہیں اللہ کو جانتے ہی نہیں۔

تو گاڈ اور رام و کرشن بولنے والے اللہ کو جاننے والے کہاں سے ہو جائیں گے۔ اور جب نہیں اور ہرگز نہیں تو وہ اپنے مذہب کے مطابق جس کا نام اللہ یا رب وغیرہ رکھیں گے وہ نہیں ہوگا مگر ان کا مزعوم وہی معبود باطل۔ اور وہ یاد بھی نہیں کریں گے مگر اُسی کو جو اُن کے زعم میں وہی خیالی معبود باطل ہے تو انہیں یہ اذن دینا کہ۔  
 تمہارے مذہب تمہارے عقیدے میں تمہارے معبود کے لیے جو خاص نام ہو اُس نام سے تم اپنے معبود کو اپنے مذہب اور اپنی رسم کے مطابق یاد کرو۔ اور معلوم ہے کہ وہ اس پر کفر و شرک کے بغیر نہیں رہیں گے تو یہ کفر و شرک کی اجازت دیتا ہوں۔ پھر جب انھوں نے اپنے معبودان باطلہ رام، کرشن، بدھ کا نام چہا اور حضرت عیسیٰ علیٰ نبینا و علیہ الصلاۃ والسلام کا بھی نام لیا تو معاذ اللہ بطور خدا و اُن اللہ لیا یہ ان لوگوں کا کفر و شرک تھا۔ اس سے انہیں اپنی محفل میں روکنا کہاں بلکہ موقع دینا کفر و شرک پر راضی ہونا ہے اور کفر کی اجازت کفر پر رضا خود کفر ہے۔

قماولی مصطفویہ میں فرمایا۔ ”مشرکین کا مذہب نام مذہب ہے کہ خدا ہر چیز میں رہا ہو اسراہیت و حلول کیے ہوئے ہے۔ اور اللہ تعالیٰ رستے اور حلول کرنے سے پاک ہے۔ مشرک خدا کو اپنے اسی عقیدہ خبیثہ کی بنا پر رام کہتے ہیں۔

**تو خدا کو رام کہتا کفر ہوا اور خدا خدا کرنا عبادت اور کفر کو عبادت جانتا کفر۔** اور نہ سہی فرض کیجئے کہ وہ رام کے یہ معنی بھی نہ سمجھتا ہو جب بھی ہمارا خدا وہ نہیں جو نہ وہ ہے، بہبود کا مزعوم خدا ہے جسے مشرکین نے خدا سمجھ لیا ہے۔ قرآن عظیم اس پر شاہد ہے۔ ارشاد فرماتا ہے۔

(۱۳)

تم فرما دو! کافرو میں نہیں پوجتا جسے تم پوجتے ہو اور نہ تم	قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ ۖ لَا أَعْبُدُكُمْ تَعْبُدُونَ ۖ
اس کی عبادت کرنے والے ہو جس کی بندگی میں کرتا	وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ ۚ
ہوں۔ اور نہ میں تمہارے معبودوں میں سے کسی کا	وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُكُمْ ۖ
پوجنے والا ہوں اور نہ تم میرے معبود حقیقی عز و جل کے	وَلَا أَنْتُمْ عَلَيْهِمْ تَعْبُدُونَ مَا أَعْبُدُكُمْ ۚ
نابدو پرستار ہو	(پ ۲۳۰ ع ۲۳)
اور فرماتا ہے۔	

اور انھوں نے اللہ کی قدر نہ کی جیسا اس کا حق تھا	وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ ۚ (پ ۲۳ ع ۴)
تو معلوم ہوا کہ اللہ وہ نہیں جو کفار کا مزعوم ہے اور جسے وہ رام رام سے پکارتے ہیں۔ تو ظاہر ہوا کہ مسلمانوں	
کا خدا خدا کرنا اور کفار کا رام رام پکنا ہرگز ایک نہیں ہو سکتا۔ اور کفار کے رام رام چنے کو خدا کی یاد جانتا پیشک	
الحاد ہوا“ (فتاویٰ مصطفویہ ص ۶۰۰)۔	

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کفر و شرک مٹانے آئے۔ جو حضور پر کفر و شرک کی اجازت دینے کا افتراء باندھے	
کافر ہے۔ کفار مکہ خانہ کعبہ کا طواف کرتے وقت کہتے	
ہم تیری خدمت کو حاضر ہیں تیرا کوئی شریک نہیں	لَيْسَ لَكَ لَا شَرِيكَ لَكَ
مگر وہ شریک کہ تیرا ہی مملوک ہے تو اس کا بھی مالک	جَبَّاسٌ سَاءَ مَا يَحْكُمُ
اس کی ملک کا بھی مالک	إِلَّا شَرِيكًا هُوَ لَكَ تَمْلِكُكُمْ وَمَا مَلَكَ
تمہیں خرابی ہو بس بس۔	میرے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے
	وَيَلْعَنُكُمْ قَطَطًا (۱)

(۱) صحیح مسلم باب التبیہ و تمجید و تعظیم اللہ تعالیٰ تعذیر

یعنی آگے نہ بڑھوا سنا، نہ گڑھو۔ (اقتباس فتاویٰ رضویہ ص ۷۳۶ ج ۱)۔ حالانکہ وہ وقت مسلمانوں کے انتہائی اتلا و آزمائش اور کافروں کے زور و غلبہ کا تھا اور کافروں نے بن بلائے آئے اور کفر و شرک بکنے کے خواہاں تھے۔  
تو جو خود بلا کر کفر و شرک بکنے کا موقع دے اسے منہاج نبوت سے کیا واسطہ۔ اس پر حکم کفر نقد وقت ہے کہ وہ کفر پر راضی ہوا اور نہ صرف اس پر بلکہ مجمع میں شریک ہو کوئی بھی کفر و شرک کی اجازت اور تہویہ پر راضی ہوا اس پر بھی۔ اور جو نا واقف محض مسلمانوں سے کیوں کی خالص محفل سمجھ کر آیا اور ان کفریات و وبالات کو دیکھ کر رُبر اتو جانا مگروہاں سے اٹھ کر چل نہ دیا وہ بتلائے گناہ و حرام ہوا۔ قرآن عظیم کی نص قطعی نے ایسی جگہ سے فوراً ہٹ جانا فرض کر دیا اور وہاں ٹھہرنا فقط حرام ہی نہ فرمایا بلکہ ارشاد کیا

<p>وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ الْأَيْتَ اللَّيْلَ يُكْفَرُ بِهِ وَأُيَسْتَهْزَأُ بِهِ فَلَا تُفْعَلُوا مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذَا أَنطَلَقْتُمْ عَلَىٰ أَنَّ اللَّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا</p> <p>(پہ ۵ ۱۷۷ آیت ۱۴۰)</p>	<p>بیشک اللہ تم پر قرآن میں حکم اتار چکا کہ جب تم سنو کہ خدا کی آیتوں سے انکار ہو تا اور ان کی نفی کی جاتی ہے تو ان لوگوں کے پاس نہ بیٹھو جب تک وہ اور باتوں میں مشغول نہ ہوں ورنہ تم بھی انہیں جیسے ہو بیشک اللہ منافقوں اور کافروں سب کو جہنم میں اکٹھا کرے گا</p>
--	--

کیا معبودان باطلہ کی نام چپائی پرستش و دہائی اللہ کی آیتوں کا انکار اور نفی نہیں؟ ذکر الہی کے مطالبے پر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یاد کرنا اور اللہ تعالیٰ کو فادہ گارڈ کہنا ان کے اپنے مذہب کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا بیٹا اور خدا بتانا ہو خود قرآن عظیم نے ان کا یہی اعتقاد بتایا۔ کیا یہ اللہ کی آیتوں کا انکار اور نفی نہیں؟ اور جب ہے اور بے شک ہے تو مسلمانو! کیا قرآن عظیم کی یہ آیتیں تم نے منسوخ کر دیں یا اللہ عز و جل کی اس سخت وعید کو سچا نہ سمجھے یا کافروں جیسا ہوتا قبول کر لیا۔



اور جب کچھ نہیں تو پھر ایسے جلسے میں شرکت کیوں ہے جو خدا اور رسول و قرآن پر اعتراضوں کے لیے کیے جاتے ہیں۔  
 بھائیو! \_\_\_\_\_ میں نہیں کہتا قرآن فرماتا ہے کہ — اِنَّكُمْ اِذَا مَثَلْتُمْ — ایسے جلسوں میں شرکت والے  
 سب انہیں کافروں کے مثل ہیں وہ اعلانیہ کافر — یہ زبان سے کلمہ پڑھیں اور دل میں خدا اور رسول و قرآن کی اتنی  
 عزت نہیں کہ جہاں اللہ اور رسول و قرآن کی توہین ہوتی ہو وہاں سے بچیں تو یہ منافق ہوئے۔ جب تو فرمایا کہ \_\_\_\_\_  
 اللہ انہیں اور انہیں سب کو جہنم میں اکٹھا کرے گا \_\_\_\_\_ الہی اسلامی کلمہ پڑھنے والوں کی آنکھیں کھول  
 ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظيم۔

مسلمان اگر قرآن عظیم کی اس نصیحت پر عمل کریں تو ابھی ابھی دیکھیں کہ دشمنان خدا کے سب بازار ٹھنڈے  
 ہوئے جاتے ہیں ملک میں ان کے شور و شر کا نام و نشان نہ رہے گا جہنم کے کندے شیطان کے بندے آپس ہی میں  
 ٹکرائیں گے اور رسول و قرآن عظیم کی توہینوں سے مسلمانوں کا کیچہ پکا چھوڑیں گے اور اپنے گھر بیٹھ کر  
 بکے بھی تو مسلمانوں کے کان تو ٹھنڈے رہیں گے اے رب میرے توفیق دے مل و علا۔ صلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ وآلہ  
 وسلم۔ (انتہاس فتاویٰ امام الہ سنت ص ۱۵۴)۔

ہو کارخ دیکھ کر چلنے والے ابن الوقت بخش تقریباً صدی پیشتر اس تفسیر سے زبان آلودہ کر چکے کہ  
 — ”مسجد نبوی میں وفود کفار قیام کرتے تھے اور اپنے طریقہ پر عبادت بھی کرتے تھے“ — اس پر امام مؤید  
 من اللہ سیدی شاہ احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا — ”یہ کہنا کہ وفود کفار مسجد نبوی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔  
 میں اپنے طریقے پر عبادت کرتے تھے محض جھوٹ ہے۔ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسے جائز رکھنے  
 کا اشعار حضور اقدس۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ پر افتراء ہے تجار

\_\_\_\_\_ حاشا کہ اللہ کا رسول کو افرمائے کہ کسی مسجد نہ کہ خاص مسجد مدینہ کریمہ میں نہ کہ خود حضور اقدس  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے بتوں یا مسج کی عبادت کی جائے۔ ان مفتزیوں کے نزدیک خود حضور  
 اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مسجد میں خود حضور کے سامنے کفار اپنے طریقے کی عبادت کرتے تھے (معاذ اللہ)

وَيَلْعَنُكُمْ لَا تَقْتَرُوا عَلَيَّ اللَّهُ كَلْبًا فَيُسَبِّحَكُمْ  
بِعَذَابٍ. (پ ۱۲ ع ۱۲ سورۃ ۲۴ آیت ۶۱)

تمہیں خرابی ہو اللہ پر جھوٹ نہ باندھو کہ وہ تمہیں  
عذاب سے ہلاک کر دے۔

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے مسجد کریم کے سوا کوئی نشست گاہ نہ تھی جو حاضر ہوتا یہیں حاضر ہوتا۔  
کسی کافر کی حاضری معاذ اللہ بطور استیلا و استعلا نہ تھی بلکہ ذلیل و خوار ہو کر یا اسلام لانے کے لیے یا تبلیغ اسلام سننے  
کے واسطے کہاں یہ اور کہاں وہ جو بدخواہان اسلام نے کیا۔۔۔۔۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۸۳ ج ۶)  
اور۔۔۔۔۔ ”الْمَحْجَّةُ الْمُؤْتَمَنَةُ“ میں فرمایا۔۔۔۔۔ ”مسئلہ۔ دخول کافر بہ مسجد۔ یہ تمام متون  
مثل تحفۃ الفقہاء عوید ایہ و وقایہ و کنز و وافی و مختار و اصلاح و غرر و ملقانی و تنویر اور ان کے سوا محیط نرسی و اشباہ  
و نظائر و وجہ کروری و خزائنہ المفتیین و فتاویٰ ہند یہ سب میں ذمی کے ساتھ مقید ہے۔۔۔۔۔  
عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں ہے۔

قال ابو حنیفۃ ینجوز للکتابی دون غیرہ  
واحتج بما رواہ احمد فی مسندہ بسند جید  
عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یدخل  
مسجدنا ہذا بعد عامنا ہذا مشرک الا اہل  
العہد و خلمہم۔  
(فتاویٰ رضویہ ص ۵۲۳ منرجم ج ۱۴)

امام ابو حنیفہ نے فرمایا مسجد میں کتابی (ذمی) کا آنا جائز  
ہے اور کفار کا نہیں اور امام اس پر اس حدیث سے سند  
لائے جو امام احمد نے اپنی مسند میں کھری اسناد کے ساتھ  
جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اس سال کے بعد ہماری اس  
مسجد میں کوئی مشرک نہ آنے پائے سوائے ذمیوں اور ان  
کے غلاموں کے۔

کتاب و سنت اور اساطین ملت کے ان واضح ارشادات کے بعد کسی ذی انصاف پابند اتباع اسلاف کو خیالی دم زدن نہ رہی  
۔۔۔۔۔ اب بھی ذہن قاصر کسی تاریخ یا سیرت نگار کی اس کے برخلاف کسی نقل و روایت سے استناد پر جمود سے

باز آنے کے لیے تیار نہ ہو تو امام مجتہد مطلق سیدنا احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ملاحظہ ہو

و فی المقاصد والبرهان والاتقان وغیرہا عن	مقاصد برہان اور اتقان وغیرہ میں امام اہل احمد بن حنبل
الامام الاجل احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ	رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ وہ فرماتے ہیں —
عنه قال — ”ثلث کتب لا اصل لها	”تین فنون کی کتابیں بے سند ہیں ان کی کوئی اصل نہیں
المغازی والملاحم والتفسیر	(۱) کتب سیرت (۲) کتب تاریخ (۳) کتب تفسیر —
(الاتقان جزء ۴ ص ۸۷۴)	

امام اہل سنت قدس سرہ نے اس کو نقل فرما کر کہا

قلت هذا وان لم یکن جاریا علی	میں کہتا ہوں ان کے فرمانے کا یہ مطلب تو خیر نہیں ہے کہ تاریخ و
اطلاقہ لما یشہد بہ الواقع الا انه	سیرت و تفسیر کی سب کتابیں اور ازاول تا آخر ایسی ہی ہیں۔ کیونکہ وہ
لم یقلہ ما لم یبر الخلل غالباً علیہا	کتابیں اور جو کچھ ان میں ہے گواہ ہیں کہ ان امام اہل کے فرمانے کا
کمالاً ینحییٰ و هذا فی زمانہ	یہ مطلب نہیں — تاہم اتنا یقینی ہے کہ انہوں نے بے سند باتوں کی
فکیف بما بعدہ	آمیزش ان کتابوں پر غالب دیکھ کر ہی ایسا فرمایا۔ یہ ان امام اہل
(فتاویٰ رضویہ مترجم ص ۵۳۷ ج ۲۸)	کے زمانے یعنی (تیسری صدی ہجری) کا حال تھا تو اس کے بعد کیسا
	کچھ حال ہوا ہوگا۔

جسے کٹے کافروں شرکوں منہ پر اسلام و قرآن کو جھٹلانے والوں سے غیرت نہیں وہ اگر ان کافروں سے جو اسلام کا  
لبادہ اوڑھے ہیں شیر و شکر ہو جائے تو کوئی حیرت نہیں مگر اوہام باطلہ کے چرخ چہارم کو تا رنگبوت کر کے حق کے  
نورانی چہرے سے باطل کا گرد و غبار صاف کر دینا نہایت اہم ہے

مسلمانو! محبت کے خلیل میں مگن یا زعم میں مبتلا ہو کر ذکر و صدا‘ آہ و نغاس‘ چشم نمئی و صورت گری‘ صعبوت تکلمی‘ مشقت تماشا کر دنی سب آسان ہے۔۔۔۔۔ اور حکم کی بندگی امر الہی و رسالت پناہی کے حضور سرخی یعنی شرع مصطفوی کے سامنے بلا چوں و چہ ابلا پس و پیش گردن انگلی اور بہ صمیم قلب تسلیم کر دنی بڑی شاق ہے مگر یہی محبت کی وہ سچی صراط مستقیم ہے جس پر صحابہ چلتا بعین چلتے جت تا بعین چلتے انز بختدین چلتے اور قیامت تک ان کے تابعین چلیں گے جس کا قدم آج اس صراط پر استوار ہے وہ کل بہ رحمت الہی صراط نار سے پار ہے۔۔۔ جس نے جانا اس نے جانا اور جس نے نہ جانا وہ اب جان لے کہ آج بات اپنے اختیار میں ہے کل پھر مہلت کہاں۔ ہا ہا لا اذری کہنے سے رخصت کہاں۔۔۔۔۔ و ہلبیہ دیو بندیہ نے صاف صریح لکھا

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے الی قولہ اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔“

اس میں علم غیب کی صرف دو قسمیں کی گئی اور بعض۔۔۔ گہل کا صاف انکار کیا اور جو بعض مانتا تو اس بعض کے لیے صاف صریح کہہ دیا کہ ایسا تو ہر عام انسان ہر بچے پاگل بلکہ ہر جانور کو بھی ہے (معاذ اللہ)

عرف خواہ لغت زبان یا محاورہ بیان انصاف سے پوچھو تو یہی بتاتے ہیں کہ و ہلبیہ دیو بندیہ نے اس بولی میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کو بچوں پاگلوں جانوروں سے التزلزلایا اور صراحتاً توہین کی۔۔۔ یہ صاف صریح توہین پیشوائے دیو بندیہ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں ۱۳۱۹ھ تیرہ سو انیس ہجری میں چھاپی اور ۱۳۲۰ھ تیرہ سو بیس ہجری میں امجد المستند میں امام اہل سنت قدس سرہ نے جو مکران ضروریات دین اس وقت موجود تھے یعنی ہجری‘ تادیانی‘ رافضی وغیرہ ان سب سمیت تھانوی صاحب کی تکفیر قطعی کلامی فرمائی اور شائع کی۔۔۔

اور وہ خطوط جو امام نے تھانوی صاحب کو لکھے جنہیں اتمام حجت کا نام دیکر اپنی حمایت کفر و ارتداد کے لیے ڈھال بنایا جاتا ہے وہ خطوط تیرہ سو اٹھائیس (۳۲۸ھ) اور تیرہ سو اٹھائیس (۳۲۹ھ) کے ہیں اور مدت سے شائع ہیں اول الذکر جسے امام اہل سنت قدس سرہ نے ابھارت اخیرہ (۳۲۸ھ) کے تاریخی نام سے موسوم کیا۔ اس میں فرماتے ہیں

\_\_\_\_\_ ”الحمد لله! اس تقیر بارگاہ نالاب قدیر۔ عَزَّ وَجَلَّ کے دل میں کسی شخص سے نہ ذاتی مخالفت نہ دنیوی خصومت؛ مجھے میرے سرکارِ بدِ قرار حضور پر نور سیدِ الابرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے محض اپنے کرم سے اس خدمت پر مامور فرمایا ہے کہ اپنے مسلمان بھائیوں کو ایسوں کے حال سے خبردار رکھوں \_\_\_\_\_ جو مسلمان کہلا کر اللہ واحدِ قہار۔ ہل جلا۔ اور محمد رسول اللہ ماذونِ مختار۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شانِ اقدس پر حملہ کریں \_\_\_\_\_ تاکہ میرے عوام بھائی مصطفیٰ۔ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھولی بھائی بھیلریں ان ”ذیناب فی ذیناب“ کے جُبوں، عماموں، مولویت، مٹھیچٹ کے مقدس ناموں، تال اللہ و تال الرسول کے روحانی کلاموں سے دھوکے میں آکر شکارِ گرگانِ خونخوار ہو کر معاذ اللہ ستر میں نہ گریں \_\_\_\_\_ سرکار سے مجھے یہ خدمت سپرد ہے کہ عزتِ سرکار کی حمایت کروں نہ کہ اپنی۔ میں تو خوش ہوں کہ جتنی دیر مجھے گالیاں دیتے، افترا کرتے، بُرا کہتے ہیں اتنی دیر محمد رسول اللہ۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بد کوئی مصیقت جوئی سے غافل رہتے ہیں، میں چھاپ چکا اور پھر لکھتا ہوں میری آنکھ کی شہدک اس میں ہے کہ میری اور میرے آباؤ کرام کی آبروئیں عزتِ محمد رسول اللہ۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے سپر رہیں! اللھم آمین!“ \_\_\_\_\_

اسی میں استفسارات کے تحت فرمایا \_\_\_\_\_

(۱) توہین اور تکذیبِ خدا و رسول۔ ہل و علا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احراماتِ قطعیہ

(۲۰)

جو مدتوں سے آپ اور آپ کے اکابر جناب مولوی گنگوہی و نانوٹوی صاحبان پر ہیں، کیا آپ ان میں اس فقیر سے مناظرہ پر آمادہ ہیں یا ہونا چاہتے ہیں؟“ —

حفظ الایمان ۱۳۱۹ھ کی ہے اور ۱۳۲۰ھ میں امام اہل سنت قدس سرہ نے تکفیر فرمائی ہے کیا ایک سال سے کچھ کم و بیش عرصے میں تھانوی صاحب پر وارد الزامات قطعاً یہ کو مدتیں گزر گئیں؟ — اسی میں ہے۔

(۲) کیا آپ بحالت صحۃ نفس و ثبات عقل بطوع و رغبت بلا جبر و اکراہ اقرار فرماتے ہیں کہ حسام الخرمین و تمہید ایمان، بطش غیب و غیرہ کے سوالات و اعتراضات کا جواب بالمولہ پوری و دستخطی دیتے رہیں گے، یونہی ان جوابات پر جو سوالات وارد پیدا ہوں ان کا، یہاں تک کہ مناظرہ انجام کو پہنچے اور بفضلہ تعالیٰ حق ظاہر ہو۔

(فتاویٰ رضویہ مترجم ص ۹۸، ۹۹ ج ۱۵ نیز مکتوبات امام احمد رضا محدث بریلوی ص ۱۱۵) —

کیا حسام الخرمین، تمہید ایمان، بطش غیب یہ سب کتابیں تھانوی صاحب کی تکفیر سے یعنی ۱۳۲۰ھ سے پہلے کی ہیں؟ — ۱۵ صفر ۱۳۲۹ھ کو امضاء کردہ خط کی ابتداء میں فرمایا —

”فقیر بارگاہ عزیز قدیر عزوجلہ تو مدتوں سے آپ کو دعوت دے رہا ہے اب حسب معاہدہ قراہت اور اکتابا د پھر محرک ہے کہ آپ سوالات و مواخذات حسام الخرمین کی جواب دہی کو آمادہ ہوں، میں اور آپ جو کچھ کہیں لکھ کر کہیں اور سنا دیں اور وہی دستخطی پر چہ اسی وقت فریقین مقابلہ کو دیتے جائیں کہ فریقین میں سے کسی کو کہہ کے پد کئے کی گنجائش نہ رہے“ —

یہ حسام الخرمین کے سوالات و مواخذات کیا تکفیر سے پہلے ہیں؟ — اسی میں آگے فرمایا

”وہاں بات کتنی ہے اسی قدر کہ یہ کلمات شانِ اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں تو ہیں ہیں یا نہیں؟ یہ بعونہ تعالیٰ دومنت میں اہل ایمان پر ظاہر ہو سکتا ہے“ — (فتاویٰ رضویہ مترجم ص ۹۸ ج ۱۵)۔

دیکھو ! اہل ایمان پر ظاہر ہونا فرمایا۔۔۔۔۔ یا تھا نوی صاحب پر؟۔۔۔۔۔  
 ان خطوط کو اتمامِ حجت کا نام دیئے والے خیالِ تحقیق میں مگن مگر ظن و تخمین کے تبعین کی سعی کا حاصل ہے حاصل  
 یہ ہے کہ۔۔۔۔۔ امام اہل سنت قدس سرہ نے ۱۲۲۰ھ سے آٹھ سال آگے جا کر توہین کے علمبرداروں سے  
 اتمامِ حجت کیا۔۔۔۔۔ اور پھر واپس آٹھ سال پیچھے آ کر ان توہین کے پرستاروں کی تکفیرِ قطعی کلامی کی۔۔۔۔۔  
 بُرا ہو جملہ سب کفر و ارتداد کا۔ کیا انہوں نے بلوائی ہے۔۔۔۔۔

۱۳۱۹ھ سے پہلے دیکھتے تو ۱۳۱۸ھ میں سائل نے قولِ براہین نقل کرتے ہوئے پوچھا۔۔۔۔۔  
 ”نیز عمر و کا دعویٰ ہے کہ شیطان کا علم معاذ اللہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اس کا  
 گنگوہی مرشد اپنی کتابِ براہین قاطعہ کے ص ۴۷ پر یوں لکھتا ہے کہ۔۔۔۔۔ ”شیطان کو یہ وسعتِ علم نص سے ثابت  
 ہوئی فخرِ عالم کی وسعتِ علم کی کون سی نص قطعی ہے“۔۔۔۔۔ (فتاویٰ رضویہ ترجمہ ص ۲۸۶ ج ۲۹)۔۔۔۔۔ اس پر جواب میں  
 ”انباء المصطفیٰ بحالِ صبر و اخفی“۔۔۔۔۔ میں فرمایا  
 ”وہ شخص جو شیطان کے علمِ ملعون کو علمِ اقدس حضور پر نور عالمِ ماکان و مایکون۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔  
 سے زائد کہے اُس کا جواب اس کفرستانِ ہند میں کیا ہو سکتا ہے ان شاء اللہ القسٹار روز جزا وہنا پاک ناں بجا رہے  
 کبیر کفری گفتار کو یہ ہو۔۔۔۔۔ نچے گا۔

وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ | اب جانا چاہتے ہیں ظالم کہ کون سی کروٹ پر پلٹنا  
 (پ ۱۹ ج ۱۵ ص ۲۲۷) | کھائیں گے۔

یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہاں پاک کلمہ صراحتاً محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگانا ہے اور حضور صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگانا کلمہ کفر نہ ہو تو اور کیا کلمہ کفر ہوگا۔

وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ | اور جو لوگ رسول اللہ کو ایذا دیتے ہیں ان کے لیے  
 (پ ۱۰ ج ۱۳ ص ۶۱) | دکھ کی مار ہے

إِنَّ الْمَدِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي  
الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا  
(پ ۲۲ ع ۲۴ ص ۵۷)

جو لوگ انہی دیتے ہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کو اللہ  
نے ان پر لعنت فرمائی ہے دنیا اور آخرت میں اور ان کے  
لیے تیار کر رکھی ہے ذلت والی مار

شفائے امام اجل قاضی عیاض اور شرح علامہ شہاب خفاجی مسمیٰ بہ شیم الریاض میں ہے

(جميع من سب النبي - صلى الله تعالى  
عليه وسلم - يَشْتَمُهُ (او عَابَهُ) هو اعم من  
النسب فان من قال فلان اغلّم منه صلى  
الله عليه وسلم

یعنی جو شخص نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دے یا حضور  
کو مہ لگائے اور یہ گالی دینے سے نام تر ہے کہ جس  
نے کسی کی نسبت کہا کہ فلاں کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کے علم سے زیادہ ہے

فقد عابه و نقضه وان لم يَسِبْهُ (فهو سَابَّ  
والحكم فيه حكم الساب) من غير فرق  
بينهما (لا نستثنى) منه (فصلاً) أى صورة  
(ولا نمترى) فيه تصريحاً كان او تلويحاً وهذا  
كله اجماع من العلماء وأئمة الفتوى من لکن  
الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم الیٰ ہلم جراً  
اھ مختصراً ۱۔ (فتاویٰ رضویہ مدرجم ص ۵۰۷ ج ۲۹)

اس نے ضرور حضور کو مہ لگایا، حضور کی توہین کی، اگر چہ گالی  
ندی یہ سب گالی دینے والے کے حکم میں ہیں۔ ان کے  
اور گالی دینے والے کے حکم میں کوئی فرق نہیں۔ نہ ہم اس  
سے کسی صورت کا استثناء کریں نہ اس میں شک و تردد کو راہ  
دیں صاف صاف کہا ہوا کہ کیا یہ سے ان سب احکام پر تمام  
علماء اور ائمہ فتویٰ کا اجماع ہے کہ زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم سے آج تک برابر چلا آیا ہے۔ اھ مختصراً

اور تمہیں ایمان میں جو فرمایا کہ ”جب تک ان کی دشنام نہ دیکھی سنی تھی“ اس پر حاشیہ میں ہے

”جیسے گنگوہی صاحب و آٹھویں صاحب کہ ان کے اتنے قول کی نسبت میرٹھ سے سوال آیا تھا کہ

”خدا جھوٹا ہو سکتا ہے“ اس کے بعد معلوم ہوا کہ ”شیطان کا علم، رسول اللہ



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتاتے ہیں۔۔۔۔۔ پھر گنگوہی صاحب کا وہ فتویٰ کہ۔۔۔۔۔ ”خدا جھوٹا ہے جو اسے جھوٹا کہے مسلمان سنی صالح ہے۔۔۔۔۔ جب چھپا ہوا نظر سے گزر اکمال احتیاط یہ کہ دوسروں کا چھپوایا ہوا تھا اُس پر وہ یقین نہ کیا جس کی بنا پر تکفیر ہو جب وہ اصلی فتویٰ گنگوہی صاحب کا مہری دستخطی خود آنکھ سے دیکھا اور بار بار چھپنے پر بھی گنگوہی صاحب نے سکوت کیا تو اس کے صدق پر اعتبار کافی ہوا۔۔۔۔۔ (تمہید ایمان ص ۵۵)۔۔۔۔۔ اس میں کس بتائے وہ ہم حائل کو طبع نیل مکالمہ و اتمام کی گنجائش ہے؟۔۔۔۔۔ خود تمہید ایمان میں ان دشمنانِ دین کی تکفیر کے بارے میں جو فرمایا وہ یہ ہے۔۔۔۔۔

۔۔۔۔۔ ”جب تک ان دشنام دہوں (یعنی گالی دینے والوں) سے دشنام صادر نہ ہوئی۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ اللہ و رسول۔۔۔۔۔ بل جلالہ۔۔۔۔۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں ان کی دشنام نہ دیکھی سنی تھی۔۔۔۔۔ اُس وقت تک کہ کوئی کا پاس لازم تھا غایت احتیاط سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے کلم سے طرح طرح ان پر کفر لازم تھا مگر احتیاطاً اُن کا ساتھ نہ دیا اور مکملین عظام کا مسلک اختیار کیا۔۔۔۔۔ جب صاف صریح انکار ضروریاتِ دین و دشنام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمعین۔۔۔۔۔ آنکھ سے دیکھی۔۔۔۔۔ تو اب بے تکفیر چارہ نہ تھا کہ اکابر ائمہ دین کی تصریحیں سن چکے کہ

مَنْ شَكَّ فِيَّ كُفْرًا وَعَدَّاسَهُ فَقَدْ كَفَرَ | جو ایسے کے معذب و کافر ہونے میں شک کرے خود کافر ہے

اپنا اور اپنے دینی بھائیوں عوام اہل اسلام کا ایمان بچانا ضروری تھا لاہرم حکم کفر دیا اور شائع کیا۔۔۔۔۔

نیز اسی میں ہے۔۔۔۔۔ ”ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے ان کا صریح

کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکی۔۔۔۔۔

ان مرتدین کے کفر پر پردہ ڈالنے کی سعی میں ان کی تکفیر کو امام اہل سنت قدس سرہ کی انفرادی تحقیق کا نام دینے والے

کیا بصارت نہیں رکھتے کہ حسامِ احرارین کے استفتاء میں یہ افصاحات دیکھیں۔۔۔۔۔ استفتاء میں ہے کہ

\_\_\_\_\_ ”المعتد المستند کی ایک بحث شریف میں اُن کفری بدعات کے اصول پر کلام کیا ہے جو آج ہندوستان میں شائع ہو رہی ہیں اس بحث میں سے ہم بعض فرقوں کا ذکر اسی کی عبارت میں آپ حضرات پر عرض کرتے ہیں تاکہ حضرات کے نگاہ و تصدیق سے مشرف ہو اور سنت شادماں اور سرور ہو اور حضرات کی تصحیح و تحقیق کی برکت سے مذہب اہل سنت پر سے ہر مشکل دور ہو \_\_\_\_\_ اور صحاف ذکر فرمائیے کہ وہ سردارانِ گمراہی جن کا ذکر اُس بحث میں کیا ہے آیا ایسے ہی ہیں جیسا مصنف نے کہا ہے تو جو حکم اس میں اس نے لگایا سزاوار قبول ہے \_\_\_\_\_

یا ان لوگوں کو کافر کہنا جائز نہیں نہ عوام کو اُن سے بچانا اور نفرت دلانا روا ہے؟ \_\_\_\_\_ اگرچہ ضروریاتِ دین کا انکار کریں اور اللہ رب العالمین اور اُس کے رسول ﷺ۔ معززو امین کو بُرا کہیں اور اپنا یہ اہانت بھرا کلام چھاپیں اور شائع کریں اس لیے کہ وہ عالمِ دہلوی ہیں اگرچہ وہ ہابی ہیں تو ان کی تعظیم شرعاً واجب ہے اگرچہ اللہ و رسول کو گالیاں دیں \_\_\_\_\_ جیسا کہ بعض جاہلوں کا گمان ہے جن کے دلوں میں ایمان متفق نہ ہوا \_\_\_\_\_ اور اے ہمارے سردارو! اپنے رب عزوجل کے دین کی مدد کو بیان فرمائیے کہ یہ لوگ جن کا نام مصنف نے لیا اور اُن کا کلام نقل کیا \_\_\_\_\_ اور ہاں یہ ہیں کچھ ان کی کتابیں ان کتابوں کی عبارات مردودہ پر امتیاز کے لیے خط کھینچ دیئے گئے ہیں \_\_\_\_\_ آیا یہ لوگ اپنی ان باتوں میں ضروریاتِ دین کے منکر ہیں؟ \_\_\_\_\_ اور مرتد کافر ہیں؟ \_\_\_\_\_ تو آیا مسلمان پر فرض ہے کہ انھیں کافر کہے \_\_\_\_\_ جیسا کہ تمام منکرانِ ضروریاتِ دین کا حکم ہے جن کے بارے میں علمائے معتدین نے فرمایا \_\_\_\_\_ ”جو اُن کے کفر و مذہاب میں شک کرے خود کافر ہے \_\_\_\_\_ جیسا کہ شفاء القمام و بزاز و مجمع الزہر و در مختار و غیر ہارون کتابوں میں ہے“ \_\_\_\_\_ (حسام الحرمین ص ۷۳، ۷۴) \_\_\_\_\_

علمائے حرمین شریفین نے بالاتفاق دیوبندیوں کی تکفیر سے اتفاق کیا۔ آخر تمہید ایمان میں ہے \_\_\_\_\_ ”جس خوبی و خوش اسلوبی و جوش دینی سے ان عمائد اسلام نے تصدیق فرمائیں

بھرا اللہ تعالیٰ کتابِ مستطاب حسام الحرمین علیٰ منخر الکفر والینین میں گرامی بھائیوں کے پیشِ نظر ہے۔  
 اور کون ہے علمائے اہل سنت میں جس نے بعدِ نظر وغور تحقیقِ خائف کا اظہار کیا؟  
 رہا عدمِ نظر عدمِ غرض وہ کب سند ہے کہ اسے دیوبندیہ مرتدین کی حمایت ان کے کفریات کی  
 تھخیفِ شناعیت جیسے کفر کے لیے ڈھال بناؤ۔ بلکہ ”بغرضِ محال کوئی احتمال ان کی عبارتوں میں نکال سکیں  
 تو وہ ان کو کیا نفع دے گا وہ احتمال ان کی مراد نہ ہونا ظاہر ہو چکا کہ مراد ہونا تو کبھی کے اُگل دیتے۔  
 یہاں سے ظاہر ہوا کہ دیوبندی عبارتیں اگر بغرضِ غلط متعین نہ تھیں تو اب ان کے کفر میں متعین ہو گئیں کہ اگر ان میں  
 کوئی پہلوئے اسلام ان کی مراد ہونا تو کب کے بتا سکتے کس دن کے لیے اٹھا رکھتے۔

كذلك العذاب، وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ | مارا می ہوتی ہے اور بیشک آخرت کی مار سب سے بڑی کیا  
 لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ۔ (پ ۲۷۷، ۲۷۸) | اچھا تھا اگر وہ جانتے۔ (مختصر الموت الامر ص ۳۹)

اہل انصاف دیکھ لیں کہ کیا اب بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ۔۔۔ دیوبندیہ کی تکفیر امام اہلسنتِ قدس سرہ  
 کی انفرادی تحقیق ہے۔

مگر بے انصافوں کے دل سے اپنے شبہِ باطلہ کا خلیجان زائل نہیں ہوتا جب تک بالخصوص اسے نہ توڑ جائے۔  
 وہ شبہ یہ ہے کہ علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ والرضوان نے مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا اور امام اہلسنت  
 قدس سرہ نے کھل لسان کیا تو علامہ فضل حق خیر آبادی کی تحقیق سے اختلاف کیا۔ چنانچہ امام اہل سنت نے فرمایا  
 ”تتویۃ الایمان وصراط مستقیم ویکروزی کا مصنف اسماعیل دہلوی ہے اس پر صد پانچ سو سے زائد کفر ہے دیکھو  
 سبحان السبوح وکوکبہ شہابیہ وشن وشرح الاستمداد۔۔۔ اور

تحذیر الناس بانوئی ویرہن تا طاعہ لنگوہی، خفض الایمان تھا نوئی میں قطعی یقینی اللہ ورسول کو گالیاں ہیں

اور ان کے مصنفین، مرتدین۔ ان کی نسبت علمائے کرام حرمین شریفین نے **بالاتفاق** تحریر فرمایا ہے۔  
 من شک فی کفرہ وعدابہ فقد کفر | جو ان کے کفر میں شک ہی کرے وہ بھی کافر ہے۔“  
 (فتاویٰ رضویہ نیم نصف آخر ص ۳۱۲)

**استیصالِ شبہ:** تہی دست تہی دلمان نے اتنا دیکھ لیا کہ علامہ خیر آبادی نے دہلوی کو کافر کہا اور امام اہلسنت نے کف لسان کیا۔ بس اس کے نہاں خانے میں اختلاف تحقیق کا بیج اُگ آیا۔ کچھ نہ جانا کہ علامہ خیر آبادی کی وہ تحقیق کیا ہے۔ اور امام اہلسنت کی اس کے برخلاف تحقیق وہ کہاں ہے۔ اگر توفیق الہی روزی ہو اور حق دیکھنے والی آنکھ اور حق سمجھنے والا دل پائیں تو دیکھیں۔ علامہ خیر آبادی نے تحقیق الفتویٰ میں فرمایا ہے کہ۔۔۔  
 ایں تامل کہ گئی شفاعتِ محبت دربارِ گاہِ کبریا، از  
 آنحضرت یا حضرت دیگر انبیاء علیہم السلام و اولیاءِ  
 کد، از دو حال خالی نیست، یا اعتقاد دارد کہ۔۔۔ او  
 سبحانه را با آنحضرت یا حضرت دیگر انبیاء و اولیاءِ محبت  
 نیست۔۔۔ ایں خود کفر صریح است، یا محبت را از  
 اسباب قبولِ شفاعت نمی داند۔۔۔

ایں ہم بانکارِ نصوص صریحہ و احادیث صحیحہ کی کشد (۱)  
 (ص ۳۲۲ تحقیق الفتویٰ فارسی اردو مکتبہ قادریہ لاہور)  
 اور فرمایا ہے

۔۔۔ ایں کلام (کہ وہ مالک الملک اپنے بندوں کو  
 بہتر انہی نوازے) مسوق است برائے کئی آثارِ محبوبیت  
 یہ کلام دہلوی کہ۔۔۔ وہ مالک الملک اپنے بندوں کو  
 بہتر انہی نوازے۔۔۔ آثارِ محبوبیت  
 (۱) تحقیق الفتویٰ اردو ص ۱۳۹

(۲۷)

(یعنی پذیرائی شفاعت و رضا خواہی اور سنانہ) کہ ملتزم | یعنی قبول شفاعتِ محبت وغیرہ کے انکار میں نص ہے اور اس  
نفی محبوبیت است (۱) (ص ۲۹۱) | سے محبت و محبوبیت کی نفی لازم ہے۔

یہ — ”یا“ می کھد“ استلزام“ — محروم و عدم تعین معنی کفر پر صراحتہ دال ہیں  
اور یہی ”الاستمداد“ میں زیر تحمیل ۱۶ ہے — فرماتے ہیں — ”مسلمانوں کے ایمان میں انبیاء و حضور  
سید الانبیاء علیہم السلام و اولادہم ضرور محبوب ہیں ان کے غلام تک محبوب ہیں۔

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحِبِّکُمْ | اے محبوب تم فرما دو کہ اگر خدا سے محبت رکھتے ہو تو میرے غلام  
اللّٰہ۔ (پ ۳۷۲ ص ۳۱) | ہو جاؤ اللہ کے محبوب ہو جاؤ گے۔

اور ضرور انکی محبوبیت کے سبب انکی سفارش قبول ہے۔

**اقول** حدیث کا ارشاد دیکھئے کہ جب حضور شفاعت کا مجاہدہ کریں گے ارشاد ہوگا — یَا مُحَمَّدٌ اِنْ فَعَلَ  
رَأْسُكَ وَقُلْتُ تَطَاعَ اے محمد اپنا سر اٹھاؤ اور جو کہنا ہو کہو کہ تمہاری اطاعت کی جائے گی — آنکھوں کا اندھا  
اطاعت کے لحاظ کو دیکھے یہ کمال محبوبیت کے سبب، قبول شفاعت نہیں تو اور کیا ہے ان کی محبوبیت کا انکار کفر اور اس کے  
سبب انکی شفاعت کا قبول نہ ماننا ضلال ہے — (ص ۱۱۱)

امام اہلسنت قدس سرہ نے کو کہہ شہا یہ میں دہلوی کے اقوال پر کفر کا محروم اور ظہور و تبادر دکھایا ہے —  
تو علامہ خیر آبادی نے شفاعت سے متعلق دہلوی کے شنیع اقوال پر تحقیق الغتوی میں کئی وجوہ سے کفر کا محروم، کفر کا تبادر  
دکھایا ہے مثلاً

کہلی وجہ میں شفاعت کو سبب نجات نہ ماننا جو کہ مقصود کلام دہلوی ہے اس سے انکار و جاہت، لازم دکھایا ہے کفر فرمایا۔

(۱) محقق الغتوی در ۲۰ ص

\_\_\_\_\_ ”منقصو دہائل ازیں کلام از آغا زنا انجام این است  
 کہ شفاعت کے از انبیاء و اولیاء و ملائکہ و شیوخ سبب  
 نجات ہینک گنہگار نمی تواند شد۔ سابق گزشت کہ منزلت  
 و مکانیت آن حضرات در اہل بارگاہ سبب قبول شفاعت  
 ایشان برائے اہل جرم و گناہ است پس انکار بدخلیت  
 و سبب شفاعت آن حضرات نسبت بہ نجات اہل سینات  
 بایں معنی انکار منزلت و مکانیت آن حضرات است۔“ \_\_\_\_\_  
 (ص ۳۷۲، ۳۷۵ تحقیق الفتویٰ فارسی)۔ (۱)

**دوسری وجہ میں انکار وجاہت و محبوبیت کا لغو اور اس کے الفاظ میں انکار وجاہت کا معنی ہونے کا لغو دکھایا کہ**  
 \_\_\_\_\_ ”تقریریں مرام در افہام اہل اسلام اقتضائے  
 آن دارد کہ از اذہان ایشان وجاہت و محبوبیت نیست  
 بنا بود کردہ، در محبت و تعظیم ایشان نسبت بدان حضرات  
 و در اعتقاد ایشان بہ وجاہت و پریمانی شفاعت فرقی  
 و انحطاطے بہ حکم نظر آورده شود، و در بیان فی  
 شفاعت وجاہت آن چنان کلمات گفتہ شود کہ برقی  
 وجاہت و منزلت دلالت داشته باشند۔“ \_\_\_\_\_  
 (ص ۳۷۵) (۲)

**تیسری وجہ میں تخریف شایہ اقدس کا ظاہر متبادر ہونا کہ مُتَعَبِّرُون ہونا ہے دکھایا کہ**

\_\_\_\_\_ ”سیاقِ اس کلام در مقامِ عرفِ عام دلالت  
وانحہ متبادرہ بر استخفاف دارد، کے کہ دلالتِ اس کلام  
را بر استخفاف انکار کند یا زبانِ نمی ہمد و متبادر از سیاق  
کلام نمی داند“ \_\_\_\_\_ (ص ۳۷۶، ۳۷۷) (۱)

اس کلام کا سیاق عرفِ عام کے متبادرہ کے مطابق، استخفاف پر  
ظاہر متبادرہ دلالت رکھتا ہے۔ جو شخص کہے کہ یہ عبارت تو چین  
کے معنی کو نہیں بتاتی وہ یا تو زبانِ نہیں سمجھتا اور عبارت کے  
سیاق سے جو معنی متبادرہ ہے اسے نہیں جانتا

چوتھی وجہ میں کلام دہلوی کو بے ادبی و بے اعتنائی کی طرف منجر بتایا \_\_\_\_\_ فرمایا

\_\_\_\_\_ ”مضمونِ کلام و حاصلِ مرادِ او اثرِ مترتب  
می شود کہ باستخفاف و بے اعتنائی می کشد۔ اعتقاد بہ  
مفادِ اس کلام با تمام، مجوز از کتاب بے ادبی یا و بے  
اعتنائی پاست“ \_\_\_\_\_ (ص ۳۷۷، ۳۷۸) (۲)

\_\_\_\_\_ ”اس کے مضمونِ کلام و حاصلِ مقصود پر ایک اثر  
مترتب ہو رہا ہے جو بے اعتنائی و استخفافِ شان کی طرف  
مؤذی و مفسدی ہے۔ اس کلام با تمام کے معنی پر اعتقاد  
بے ادبیوں اور بے اعتنائیوں کا راستہ کھول دے گا“ \_\_\_\_\_

خیر یہ تو اثنائے کلام میں تھا جو بطور بحث و اعرام ہونے کی گنجائش رکھتا ہے۔ \_\_\_\_\_ خلاصہ فتویٰ وجواب استفتاء میں  
آئیے کہ خاص مقام بیان حکم ہے \_\_\_\_\_ اس میں کلام دہلوی کو کیا فرماتے ہیں

کلام تائل مذکور کذب و غرور راست | تائل مذکور کا کلام از اول تا آخر کذب و فریب ہے  
دیکھو! کذب فرمایا \_\_\_\_\_ تکذیب نہیں۔ و مناط التکفیر و هو التکذیب او الاستخفاف

بالدین، کما فی المعتقد المنتقد (ص ۲۱۲) \_\_\_\_\_ کذب کیوں ہے؟

چہ اولیٰ سبب بودن شفاعت برائے نجات گنہ گاراں | اس لئے کہ وہ \_\_\_\_\_ شفاعت گنہ گاروں کی نجات کا سبب  
می کند | ہے اس کا انکار کرتا ہے

\_\_\_\_\_ ”والمعزلة انکروا هذه الشفاعة“ \_\_\_\_\_ (معتقد ص ۱۲۹) شرح عقائد نسفی میں ہے ”و الشفاعة

ثابتة للرسول والاخبار فی حق اهل الكبائر بالمستفیض من الاخبار خلافا للمعزلة“ \_\_\_\_\_ (ص ۸۷)

(۳۰)

حاشیہ مسایرہ <sup>للشیخ</sup> زین الدین قاسم حنفی میں ہے —

— ”وقد روی عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الصحاح والحسان اخبار بالفاظ مختلفة بحيث لو جمعت احادها لبلغت حد التواتر فی اثبات الشفاعة فلا اقل من الاشتہار وانكار ما اشتهر من الاخبار بدعة وضلالة“ — (سامرہ ص ۲۱۷)

نیز وہی میں آگے فرمایا کہ

وہی شفاعتِ وجاہت و شفاعتِ محبت می کند | نیز شفاعتِ وجاہت اور شفاعتِ محبت کا انکار کرتا ہے  
وہی شفاعتِ محبت کے بارے میں گزر چکا کہ علامہ خیر آبادی اسے انکارِ محبت میں متعین نہیں مانتے اس کے سوا ایک  
احتمال ضال بھی جانتے ہیں جس سے انکارِ محبت کا فروم بتاتے ہیں۔ نیز فرمایا ہے

— ”وہی آثارِ محبوبیت یعنی باریابی و پذیرائی | یعنی بارگاہ الہی میں باریاب ہونا شفاعتِ مقبول ہونا ان  
شفاعتِ مستکرم بھی محبوبیت است“ —  
(تحقیق الفتویٰ فارسی ص ۳۹۱ اردو ص ۲۰۱)

اسی طرح وہی شفاعتِ وجاہت، ضال ہے — اور اس سے وجاہت کی نفی لازم — ابھی گزرا کہ  
— ”انکارِ سببیت شفاعتِ بہنات اہل سینات، انکارِ منزلت است“ — ولہذا فرمایا

”اس اعتقادِ خلافِ کتابِ مبین و احادیثِ سید المرسلین | اس کا یہ عقیدہ کتاب و سنت و اجماعِ مسلمین کے  
— صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماعِ المسلمین است“ — خلاف ہے۔

اگر دہلوی عبارتِ معنی کفر میں متعین ہوتی کفرِ صریح کا می ہوتی تو جیسے اثنائے کتاب میں کسی معنی ظاہر معنی لازم کو  
فرمایا کہ — یہ کفرِ صریح ہے — یہاں خاص مقامِ حکم میں انہیں دہلوی عبارت کو کفرِ صریح کہنے سے کیا مانع تھا؟  
— یوں ہی جواب سوالِ ثانی میں فرمایا



”کلام اولاً تردید و اشتباہ بر استخفاف اشتہال و دلالت دارد چنانکہ در مقام ثالث مذکور و فیما سبق مبرہن و مسطور شد“  
(تحقیق الفتویٰ فارسی ص ۲۳۲ اردو ص ۲۲۷)

اس کی عبارت بے شک استخفاف پر مشتمل ہے اور استخفاف پر دلالت کرتی ہے جیسا کہ مقام ثالث میں مذکور ہوا اور اس سے پہلے دلائل سے ثابت ہوا۔

ہم نے مقام ثالث اور مقام ثانی سے کچھ عبارت نکال کر ابھی بتایا ہے کہ علامہ خیر آبادی لزوم و متین ہی دکھاتے ہیں — اور ظاہر لازم معنی، تنقیص بے شک ہے — بلاشبہ ہے — لیکن متعین نہیں اگر متعین ہوتا تو جیسے علامہ خیر آبادی نے پہلے کسی معنی کو کفر صریح یا انکار ضروری دینی کہا ہے یہاں کہنے سے کہ خاص مقام بیان حکم ہے انہیں کیا مانع تھا؟ — مگر نہیں — علامہ خیر آبادی علیہ الرحمہ — این و ان کی ہوا کے قبیح نہ تھے — بلکہ شرع کے قبیح تھے — انہوں نے دہلوی عبارت کو — ضلالت و بددینی اور متین و متبادر القائل تنقیص اور کفر لزومی — ہی پایا اور وہی انہوں نے تحقیق الفتویٰ میں ظاہر کیا۔

بالجملہ تحقیق الفتویٰ کا مطالعہ کرنے والا کوئی ذی علم ذی فہم شک نہیں کر سکتا کہ — علامہ خیر آبادی علیہ الرحمہ نے کلام دہلوی کو کفر لزومی اور متین فی الکفر ہی بتایا ہے — اور یہی امام اہل سنت قدس سرہ نے فرمایا کہ — ”بلاشبہ و ہابیہ مذکورین اور ان کے پیشوائے مسطور پر بوجہ کثیر قطعاً فقہاً کفر لازم — بلاشبہ جمہا ہیر فقہائے کرام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کہ سب مرد کافر“ — (کوئٹہ شہابیہ ص ۶۲۱)

## تو اختلاف تحقیق کہاں ہوا

رہا یہ کہ پھر علامہ خیر آبادی نے دہلوی کی تکفیر کیسے کی اور امام اہل سنت نے ”کف لسان“ کیوں کیا؟ اس کا صافی و شافی جواب یہ ہے کہ — علامہ خیر آبادی علیہ الرحمہ نے باتباع جمہور فقہاء، اسماعیل دہلوی کو اس کے لزومی و متین اقوال کفریہ پر کافر کہا ہے — جیسا کہ اسی تحقیق الفتویٰ میں انھوں نے یزیدیوں کی تکفیر کی ہے اس بنا پر کہ یزیدیوں نے امام عالی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خون بہایا اور اہل بیت نبوت پر ظلم ڈھایا۔ فرماتے ہیں

— ”چنانکہ لشکر اہل شام کہ با امام اہل اسلام علی جدہ  
 وعلیہ السلام۔ بمقام طف کر بلا و دشت کرب و بلا بحق  
 آویختہ خون حضرت مدوح و آئمہ و ایمان خود ریختہ  
 خاک مذلت و رسوائی بر سر بائے خود ریختہ از بدترین کفار  
 و اشتیائے اہل نارشدند و ظاہر شعار اہل اسلام داشتند  
 و از اتباع ظاہری قدم پیروئی نمی گزاشتند و ہرگز محبت  
 آنحضرت۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ دزدہائے ایشان  
 نبود و اہل این چنینی جفا بر عمرت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم۔ از این شاں گئے روئے می نمود۔  
 (تحقیق الفتویٰ فارسی اردو مکتبہ قادریہ لاہور ص ۲۲۲)

جیسے یزیدی لشکر جس نے میدان کربلا میں امام اہل  
 اسلام۔ علی جدہ وعلیہ الصلوٰۃ والسلام۔ سے ناحق الجھ کر  
 امام عالی مقام کا خون بہایا اور اپنے ایمان کی آبرو لٹا کر  
 اپنے سروں پر ذلت و رسوائی کی خاک ڈالی اور بدترین  
 کفار و اشتیائے اہل نار میں سے ہوئے۔ یہ ظاہر  
 مسلمانوں کی علامتیں رکھتے اور ظاہری اتباع سے قدم  
 باہر نہ نکالتے تھے۔ مگر اُن کے دلوں میں محبت حضور  
 سرور عالم۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہرگز نہ تھی ورنہ اہل  
 بیت نبوت۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ پر ایسا ظلم و ستم  
 اُن سے کیسے سرزد ہوتا۔ (تحقیق الفتویٰ ص ۲۲۲)

یزید اور یزیدیوں نے — رسول اللہ۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے جگر پارے کو تین دن بے آب و دانہ  
 رکھ کر مع ہمرہیوں کے تیغِ ظلم سے پیا سا ذبح کیا — مصطفیٰ۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے کود کے پالے ہوئے  
 تین نازنین پر بعد شہادت گھوڑے دوڑائے گئے کہ تمام استخوانِ مبارک چور ہو گئے —  
 سرانور کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بوسہ گاہ تھا کاٹ کر نیزے پر چڑھایا اور منزلوں پھر آیا — حرمِ محترم  
 محمدؐ راستہ مشکوئے رسالت قید کئے گئے اور بے حرمتی کے ساتھ اُس غبیث کے دربار میں لائے گئے — مکہ و مدینہ  
 و حجاز میں ہزاروں صحابہ و تابعین بے گناہ شہید کئے — اس سے بڑھ کر قطع رحم اور زمین میں فساد کیا ہوگا۔ ملعون  
 ہے وہ جو ان حرکات کو نسیق و نثور نہ جانے — (اقتباس فتاویٰ امام اہلسنت ص ۱۰۷ ج ۶)  
 مگر ان مظالم اور قتلِ ناحق کی بنا پر تکفیر قطعی کلامی نہیں ہے دیکھو! علامہ سعد الدین تفتازانی علیہ الرحمۃ والرضوان نے

بعض علماء کی طرف سے جوین و تکفیر یزید کا قول نقل کیا کہ

بعضُہم اُطْلِقَ اللَّعْنُ عَلَیْہِ لِـمَآ اَنَّهُ

كَفَرَ جَبِيْنًا مَّرَ بَقِيْلَ الْحَسَنِ

(رضی اللہ تعالیٰ عنہ) (شرح عقائد ص ۱۱۷)

علامہ علی قاری نے اس تکفیر کی بنا پر کلام فرمایا کہ

الامر بقتل الحسين (رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

لا یوجب الکفر فان قتل غیر الانبیاء کبيرة

عنه اهل السنة والجماعة. (شرح فقہ اکبر ص ۸۷)

یونہی ہر اس میں کہا

الامر بالقتل معصية لا کفر علی قواعد اهل

السنة (نیر شرح عقائد ص ۳۳)

بعض علماء نے یزید پر لعنت کا اطلاق کیا اس لیے کہ اس نے کفر کیا جب کہ امام حالی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کرنے کا حکم دیا۔

سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دینا مذہب کفر نہیں۔ کیونکہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اور کسی کو قتل کرنا اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ ہے۔

قواعد اہل سنت کے مطابق قتل کا حکم دینا گناہ ہے کفر نہیں ہے۔

اور خود علامہ تفتنازانی نے جو یزید پلید کے بد بخت لشکر کی طرف سے امام حالی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مظلوم

قتل کیا جانا اور اہل بیت نبوت کی توہین پر یزید کا راضی ہونا اور خوش ہونا بتواتر ثابت مانا کہ فرمایا

والحقُّ أنَّ رَضَا یَزِیدَ بِقَتْلِ الْحَسَنِ

(رضی اللہ تعالیٰ عنہ) واسْتِیْثَارَہُ بِذَٰلِکَ

وَ اِهَانِیْۃِ اَہْلِ بَیْتِ النَّبِیِّ عَلَیْہِ السَّلَامُ مِمَّا

تَوَاتَرَ مَعْنَاهُ وَاِنَّ کَانَ تَفَاصِیْلَہُ

احادیث (شرح عقائد ص ۱۱۷)

اور حق یہ ہے کہ یزیدی مظالم کی ہر ہر روایت اگرچہ

متواتر نہیں مگر ان تمام روایت کا جو خلاصہ اور نچوڑ ہے کہ

\_\_\_\_\_ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل اور اہل بیت

نبوت کی توہین پر یزید راضی اور خوش ہوا \_\_\_\_\_

یہ ضرور متواتر ہے \_\_\_\_\_

اس کے بھی بنائے تکفیر ہونے پر علامہ علی تباری نے کلام کیا۔ فرمایا

الرضا يقتل الحسين ليس بكفر لما سبق من  
ان قتله لا يوجب الخروج عن الايمان بل هو  
فسق وخروج عن الطاعة الى العصيان .  
(شرح فقہ اکبر ص ۸۸)

یونہی ”نہر اس“ میں اس پر نظر میں کہا۔

الرضا والاستبشار انما يكون كفرا اذا كان  
بالمعصية من حيث هي معصية واما للعداوة  
الدينية فلا كما قرره المحققون .

اور علامہ کمال الدین ابن ہمام قدس سرہ ”مسایرہ“ میں فرماتے ہیں

وَ اختلف في اكلار يزيد فقل نعم و قيل لا اذ  
لم يثبت لنا عنه تلك الاسباب الموجبة  
وحقيقة الامر التوقف فيه ورجع امره الى  
الله سبحانه .  
(مسارۃ مع شرح سامرہ ص ۲۷۲)

یہی علامہ بحر العلوم عبد اعلیٰ محمد بن نظام الدین لکھنوی قدس سرہ نے فتاوح الرحمن میں فرمایا

انه كان من اخبث الفساق و كان بعيدا  
بمراحيل من الامامة بل الشك في ايمانه  
خمد له الله تعالى . (ص ۲۷۳)

اللہ پاک اسے رسوا کرے۔

امام عالی مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل پر راضی ہونا کفر  
نہیں ہے اس کی وجہ وہی ہے جو پہلے گزری کہ قتل کی یہ  
ناپاک جسارت موجب کفر نہیں۔ ہاں فسق ہے، اعتدال  
امر الہی۔ حل و علا۔ سے تجاوز اور گناہ پر اقدام ہے۔

کفر جب ہوگا کہ قتل جیسے گناہ پر رضا اور خوشی اسی لیے ہو  
کہ وہ گناہ ہے۔ باقی دنیوی دشمنی کی وجہ سے ہو تو  
کفر نہیں۔ جیسا کہ یہی محققین کی تحقیق ہے۔

یزید کی تکفیر میں اختلاف ہے بعض نے اسے کافر کہا۔  
بعض نے کہا کافر نہیں کیونکہ وہ موجب کفر اسباب یزید کی  
نسبت ہمیں پایہ ثبوت کو نہ پہنچے۔ اور حقیقت حال  
یہ ہے کہ اس کے بارے میں توقف ہو اور اس کا معاملہ اللہ  
سبحانہ تعالیٰ پر چھوڑا جائے۔

یزید نہایت خبیث فاسق تھا اور منصب خلافت سے کوسوں  
دور۔ بلکہ اس کے مومن ہونے ہی میں شک ہے  
اللہ پاک اسے رسوا کرے۔

علامہ ابن ہمام ثدسن برء نے جو بعض سے یزید کی تکفیر نقل کی اس تکفیر کی بنا ان کے تلمیذ علامہ کمال ابن شریف نے  
مسامرہ میں یہ بتائی —————

<p>بعض نے جو یزید کی تکفیر کی اس کی بنا وہ جرأت و جسارت ہے جو پاک خاندان نبوت کے خلاف یزید سے سرزد ہوئی کہ ظالم نے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دیا نیز اور بھی جو کچھ ظلم و ستم کیا جسے سچے اسلامی دل سننا کووار نہیں کرتے اور کان جو اب دے جاتے ہیں۔</p>	<p>لما وقع منه الاجتراء على المذنبۃ الطاهرة كالامر بقتل الحسين (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) وما جرى مما ينبو عن سماعه الطبع ويصم لذكره السمع. (مسامرہ ص ۲۷۳)</p>
---	---

لیکن علامہ علی قاری نے کہا کہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو یزید کو کافر کہا اس کی بنا یہ نہیں اور لعل یعنی  
شاید کہہ کر بنا یہ بتائی کہ

<p>امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو یزید کو کافر کہا اس کی بنا شاید یہ ہے کہ وہ موجب کفر امور یعنی ————— یزید کا شراب کو حلال کرنا اور امام عالی مقام اور آپ کے رفقا کو شہید کرنے کے بعد یہ کہنا کہ ————— ”میں نے ان سے اس کا بدلہ لیا جو انھوں نے قریش کے سرداروں کے ساتھ بدر میں کیا تھا“ ————— اور اسی طرح کی اور باتوں ————— کے اثبات کی روایت امام احمد بن حنبل کے نزدیک پایہ ثبوت کو پہنچی۔ اُن کے تکفیر فرمانے کی بنا وہ جرأت و جسارت نہیں ہے جو یزید نے پاک خاندان نبوت پر کی جیسا کہ اُن کے کلام کے شارح نے یہی بتا ٹھہرائی۔ کیونکہ یہ بنا علامہ ابن ہمام کے مقصود و مرام سے میل نہیں کھاتی۔</p>	<p>لعله وجه ما قال الامام احمد بتكفيره لِما ثبت عنده نقلُ تقريره — من تحليل الخمر ومن تفوّه به بعد قتل الحسين واصحابه اني جازيتهم باشياخ قریش و صناديدهم في بدر وامثال ذلك — لا لِمَا وقع عنده من الاجتراء على المذنبۃ الطاهرة كما علل به شارح كلامه فانه ليس على وَفَقِي مرامه . (شرح فقه اكير ص ۸۸)</p>
--	---

ثابت ہوا کہ پاک خاندانِ نبوت پر ظلم و ستم قطعاً یقیناً ملعون حرکت اور بلا شک و شبہ فسق و فجور ہے مگر کفر صریح قطعی کلامی نہیں۔ اسی ظلم و ستم کی بنا پر شرح عقائد نسفی، مسامرہ وغیرہ میں بعض کی طرف سے یزیدی تکفیر کا قول نقل کیا گیا۔ اور اسی ظلم و ستم کی بنا پر علامہ خیر آبادی نے یزیدیوں کی تکفیر کی۔ اس جہت سے کہ اس ظلم و ستم سے لازم آتا ہے کہ یزیدیوں کے دل میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت ہرگز نہ تھی۔ اور جسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت نہیں وہ ہرگز مسلمان نہیں۔ فرماتے ہیں۔ ”ان کے دلوں میں حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت ہرگز نہ تھی۔ ورنہ اہل بیت نبوت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیہم و سلم۔ پر ایسا ظلم و ستم ان سے کیسے سرزد ہوتا“ (۱) جیسا کہ تحقیق الفتویٰ سے ص ۳۲ پر گزرا اور لزوم پر تکفیر میں علمائے اہلسنت مختلف ہیں امام علامہ قاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ کی تصنیف لطیف ”شفاء شریف“ سے امام اہلسنت نقل فرماتے ہیں۔

<p>جنہوں نے مالِ مقال و لازمِ سخن کی طرف نظر کی تو حکم کفر دیا گویا ان کے نزدیک قائل نے اپنے لازمِ سخن کی تصریح کر دی۔ اور جنہوں نے مالِ مقال، قائل کے ذمے عائد نہ کیا اور یہ دیکھا کہ لازمِ مذہب، مذہب نہیں انہوں نے قائل کی تکفیر نہیں کی۔ علمائے اہلسنت جو اہل تاویل کی تکفیر میں مختلف ہوئے اس کا ماخذ یہی دو امور ہیں نظریہ مال اور عدم نظر بہ مال۔</p>	<p>_____ ”من قال بالمال لما يؤدیه اليه قوله ويسوقه اليه مذهبه كفره فكانهم صرحوا عنده بما آدى اليه قولهم ومن لم يرى اخذهم بمال قولهم ولا لزمهم بموجب مذهبهم لم ير اكفارهم فعلى هذين الماخذين اختلف الناس من علماء الملة واهل السنة فى اكفار اهل التاويل والصواب ترك اكفارهم اهـ. (ملخصاً من الریاض ص ۵۲۹ ج ۳۔ فتاویٰ رضویہ ص ۲۶۶ ج ۶)</p>
--	--

(۱) تحقیق الفتویٰ فارسی اردو مکتبہ قادریہ لاہور۔ ص ۴۲۲۔ اردو ص ۲۳۳

\_\_\_\_\_ ”نام ابن حجر با آنکہ بہت احتیاط برتتے ہیں اعلام میں فرماتے ہیں۔

فما لللفظ ظاهر في الكفر وعند ظهور اللفظ  
في\_\_\_\_\_ لا يحتاج الى نية كما  
علمه من فروع كثيرة وان أول قبلي منهم .  
لفظ معنی کفر میں ظاہر ہے اور بدوقت ظہور حکم لگانے کے لیے  
تاکل کی نیت معلوم کرنے کی حاجت نہیں جیسا کہ یہ فروع  
کثیرہ سے معلوم ہے۔ اور تاکل اگر تاویل کرتے تو قبول  
کر لیں گے۔

نیز فرماتے ہیں۔

عجلنا بما دل عليه لفظه صريحاً وقلنا له  
انت حيث أطلقت هذا اللفظ ولم تؤول  
كنت كافراً وإن كنت لم تقصد ذلك لانا  
انما نحكم بالكفر باعتبار الظاهر  
وقصدك وعلمه انما ترتبط به الاحكام  
باعتبار الباطن . (الموت الاحمر ص ۲۸)  
ہم اس معنی پر کارروائی کریں گے جس پر تاکل کا لفظ صراحۃً  
دال ہے اور اس سے کہیں گے تو نے جب یہ لفظ مطلق کہا اور  
تاویل نہ کی تو تو کافر ہو گیا اگرچہ تیری مراد وہ معنی کفر نہ ہو  
کیونکہ ہم تو لفظ کے ظاہر معنی کے اعتبار سے کفر کا حکم لگاتے  
ہیں۔ نیت ہونے نہ ہونے سے تعلق احکام باطنی کا ہے

علامہ خیر آبادی نے اسی \_\_\_\_\_ مسلک تکفیر پر لزوم و ظہور \_\_\_\_\_ پر اپنی شہرہ آفاق کتاب لا جواب

\_\_\_\_\_ ”امتناع النظر“ میں بھی مشی فرمائی \_\_\_\_\_ جو اسماعیل دہلوی اور اس کے حامی کے رد میں \_\_\_\_\_ آپ نے تحریر کی  
\_\_\_\_\_ چنانچہ اس میں فرمایا

\_\_\_\_\_ ”باید دانست کہ ازین تاکیل تا این مقام چند  
موجبات کفر اور مرد شدہ اند، اگر ایں تاکیل بعد متنبہ  
شدن برال موجبات کفر، باعلان تمام توبہ فصوح  
نماید در دین اسلام باز در آید و اگر اختیار نار بر آر کند  
\_\_\_\_\_ ”جاننا چاہیے کہ اس تاکیل سے شروع کتاب سے یہاں  
تک چند امور اس کے کفر کے موجب سرزد ہوئے ہیں اگر یہ  
تاکیل ان موجبات کفر پر متنبہ ہو کر باعلان تمام توبہ کی تو بہ کرے تو  
دین اسلام میں واپس آ جائے گا اور عار پر مار کو اختیار کرے

روسیہ جہنم رود و ما علیہا الا البلاغ۔ نخستین از  
موجبات کفر ادا این است کہ در اول ذرات  
تامہ خود گفته است کہ ایں کلیہ کہ بچہ ک متع ذاتی  
داخل تحت قدرت الہی نیست محل کام است پس  
اوجہ دخول متعنا ذاتی تحت قدرت الہی می  
کنند و بر ایں تجویز لازم است کہ عدم الواجب  
سجائہ و شریک الباری و دیگر متعنا ذاتی داخل  
تحت قدرت الہی باشند قول بایں لازم کفر است  
پس از ایں قول اوجہ بر فیلذ انجائی کفر بر او لازم  
است و غلطت جعل اوازند استعین او معنی امتناع  
ذاتی و معنی قدرت از ایں تجویز پیدا است و جعل او  
عذر کفر نمی تواند شد۔ (ص ۲۵۸)

تو روسیہ جہنم میں جائے گا۔ اور ہمارے ذمے تو یہی پہنچا دینا  
ہے۔ پہلا اس کے کفر کا موجب یہ ہے جو اول ذرات کا ملہ  
میں کہا تھا کہ۔۔۔۔۔۔ ”یہ کلیہ کہ۔۔۔۔۔۔ کوئی محال ذاتی تحت  
قدرت الہی نہیں۔ محل غور ہے۔۔۔۔۔۔ اس میں وہ محالات  
ذاتیہ کا زیر قدرت الہی ہونا ممکن ٹھہرا رہا ہے۔ اس سے  
لازم کہ عدم واجب سجائہ و شریک باری اور اس کے سوا اور  
محالات ذاتیہ زیر قدرت الہی ہوں۔ اور اس لازم کا قول  
کفر ہے۔ تو اس کے اس قول سے نہایت شیخ کفر کا امکان  
مانتا اس پر لازم ہے۔ اور جب وہ قدرت و امتناع ذاتی کا  
معنی نہیں جانتا تو اس سے ظاہر ہے کہ اس شیخ کفر کا امکان  
مانتا جو اس پر لازم آرہا ہے اس سے بھی مطلق جاہل ہوگا۔  
مگر اس کی یہ جہالت، کفر میں عذر نہیں ہو سکتی۔“

دیکھو! صاف فرما رہے ہیں کہ لازم سے وہ بے خبر ہے مطلق جاہل ہے پھر بھی۔ اس کی بولی کو جو کہ

کفر لزومی ہے اس کے کفر کا موجب شمار کر رہے ہیں یعنی صرف قول ہی کو اس وجہ سے کہ اس قول سے کفر لازم آتا  
ہے کفر نہیں کہہ رہے ہیں بلکہ تامل کی طرف کفر کی نسبت کر رہے ہیں۔ یعنی تامل کو کافر۔ فرما رہے ہیں۔  
تو صاف عیاں ہے کہ وہ مسلک فقہاء پر تکفیر کرتے ہیں۔ سردست اتنے ہی پر اکتفا کرتے ہیں کہ  
ع اگر در خانہ کس است یک حرف بس است۔

طالب حق کے لیے ایک حرف کافی ہے۔ اور معاند کے لیے دفتر بھی ناوافی ہے۔



وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ۔ | اللہ جس کے لیے نور نہ کرے اس کے لیے کہیں نور نہیں  
(پ ۱۸ ج ۲ ص ۲۰)

اگر کہو کہ علامہ خیر آبادی نے تو اسماعیل دہلوی کے اقوال پر جہاں یہ فرمایا ہے کہ ”تاکل ایں کلام الا طاکل  
از روئے شرع بتین بلاشبہ کافرو بے دین است“ — (سیف الجبار ص ۶۰) — وہیں یہ بھی فرمایا ہے کہ ”ہر کہ در کفر  
او شک آرد کافرو بے دین و نامسلمان و لعین است“ — (سیف الجبار ص ۶۰)

ہاں بے شک فرمایا ہے مگر جب ثابت و واضح ہو چکا کہ وہ عبارات دہلوی میں لزوم ہی جانتے ہیں  
اور تمہیں ہی مانتے ہیں — تو خود ان کی تحقیق ان کی تسلیم اور تکفیر کے سلسلے میں ان کی روش فقہی پر مشی وہ امور  
ہیں جو ان کے — ”ہر کہ در لٹ“ — فرمانے کا یہ تحمل ٹھہراتے ہیں کہ — جو دہلوی پر کفر لازم ہونے میں  
شک کرنے اس پر بھی کفر لازم ہے —

اور امام اہلسنت — دہلوی پر کفر لازم ہونے میں شک نہیں کرتے — فرماتے ہیں — ”بلاشبہ  
گر وہ مذکور اور اس کے پیشوائے مسطور پر جوہ کثیر قطعاً یقیناً کفر لازم — وہاں یہ اسماعیلیہ اور اس کے امام مافرجام پر  
جزماً قطعاً اجماعاً جوہ کثیرہ کفر لازم“ — (کوئٹہ شہابیہ ص ۶۲۱)

دیکھو! دہلوی پر کفر لازم آنے کو جزی فرمایا قطعی فرمایا یقینی فرمایا۔ بلاشبہ فرمایا۔ یعنی اس میں شک نہیں ہے  
— اور اجماعی فرمایا — یعنی اس میں متکلمین بھی فقہاء کے ساتھ ہیں — صرف تکفیر نہیں کرتے ہیں۔ کافر نہیں  
کہتے ہیں — باقی لزوم تو بیشک مانتے ہیں — اور یہی وجہ ہے کہ تامل کو تکفیر کے سوا اور احکام کفر کا مورد جانتے  
ہیں — ”ما فی خلاف یومر بالتوبۃ و تجدید الکاح — در مختار و ما لگیری و بحر فہر و غیر ما“ — (الموت الہرم ص ۲۵)  
والہذا امام اہلسنت نے فرمایا — ”باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات بلعونہ سے بالتحریح توبہ  
و رجوع اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب“ — (کوئٹہ شہابیہ ص ۶۲)

الموت الاحمر ص ۲۷ میں

”مخ المروض سے ہے۔“ عدم التكفير مذهب المتكلمين والتكفير مذهب الفقهاء۔“ مگر کون ذی عقل کہے گا کہ وہ دقتہ رس، حضرات متکلمین فروع کو نہیں جانتے۔ بے شک جانتے ہیں اور اس فروع ہی کے سبب تامل پر توبہ و تجدید ایمان و نکاح وغیرہ کے احکام مانتے ہیں۔ نیز اس فروع ہی کی بنا پر تامل کو گمراہ بدین کہتے ہیں۔ تو تامل ملزوم الکفر ان کے نزدیک بھی ہے۔ تو جو تامل پر فروع بھی نہ مانے اور جو احکام تامل پر متکلمین مانتے ہیں ان احکام کا مورد بھی تامل کو نہ جانے تو وہ نہ متبع فقہاء ہو نہ متبع متکلمین۔ بلکہ اس نے تامل کے قول میں ملزوم الکفر کو کفر فروعی و ضالہ و بددینی کچھ نہ جانا تو وہ اسی تامل کا ساتھی ہوا۔

عقلاً بھی اور شرعاً بھی بدیہی ہے کہ جو گمراہی کو گمراہی نہ جانے خود گمراہ ہے۔ اور جو کفر کو کفر نہ جانے خود کافر ہے۔ تو جس بولی سے کفر لازم آتا ہے اُسے جو کوئی کفر فروعی و ضالہ و بددینی نہ جانے وہ خود گمراہ و ملزوم الکفر ہے۔ امام اہلسنت قدس سرہ۔ دہلوی کی بولی کو کفر فروعی اور ضالہ و بددینی بلاشبہ جانتے ہیں اور دہلوی کو ملزوم الکفر بے شک مانتے ہیں۔ چنانچہ سل ایسوف اوائل جواب میں فرمایا۔ ”بلاشبہ گروہ مذکور اور اس کے پیشوائے مسطور پر بوجہ کثیر قطعاً یقیناً کفر لازم ہے۔“

متکلمین جو احتمال فی الکلام کی صورت میں صرف تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں کلام کا ظاہر معنی کفر ہو مگر کسی غیر کفری معنی کا وہ احتمال بھی رکھتا ہو تو اس احتمال کے سبب اس ظاہر معنی کی تامل کی طرف نسبت پر جزم و یقین نہیں ہو سکے گا۔

الموت الاحمر میں فرمایا۔ ”یہ عدم تعین اس احتمال پر کہ شاید مراد تامل بعید وہ پہلوئے البعد ہو صرف بطور متکلمین، مقام احتیاط میں اُسے تکفیر سے بچائے گا اُس کے ارادہ پر ہم کو جزم نہ دے گا۔“ (ص ۳۲)

جیسا کہ احتمال فی المستکرم یعنی قول کفری کی اگرچہ وہ صریح و متعین ہو تامل کی طرف نسبت میں احتمال ہونے کی صورت میں وہ حضرات تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں یونہی احتمال فی المستکرم کی صورت میں بھی۔

اور جہاں کوئی احتمال نہ ہو وہاں تکفیر قطعی کلامی اجماعی ہے

اور یہ جو فرمایا ————— ”تکلم او شرنا قتل و تکفیر است“ ————— تو مبتدعین اہل تاویل کو خود حضرات صحابہ تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعی نے قتل کیا ہے۔ شفا کے امام تاضی عیاض اور اس کی شرح علامہ علی قاری میں ہے

<p>ہاں حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعی نے مبتدعین اہل تاویل سے سلام کلام طعام اور نشست و برخاست ترک فرمائی اور ان میں جو سرکش معاند تھے انہیں بقدر احوال و اختلاف اقوال مارکی سزا دی شہر بدر کیا اور قتل کیا۔</p>	<p>(لکنہم ہجر و ہم) فی الکلام والاسلام والمقام والطعام (وادبوہم بالضرب والنقی والسقتل) لاریاب عتوہم وغناہم (علی قدر احوالیہم) واختلاف اقوالیہم (ص ۵۳۰ نسیم الریاض)</p>
--	--

نیز کفر فتنی پر بھی تکلم قتل و تکفیر آیا ہے

”اشتاف الابصار والاصاڑ مطبوع مصر ۱۸۶۲ میں ہے

<p>جو کافر توبہ کرے اس کی توبہ دنیا و آخرت میں قبول ہے مگر کچھ کفر ایسے ہیں جن کی توبہ مقبول نہیں ایک وہ جو ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواہ کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہوا دوسرا وہ کہ ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں یا ایک کو برا کہنے کے باعث کافر ہوا۔</p>	<p>کل کافر تاب فتوبتہ مقبولة فی الدنیا والآخرۃ الا جماعۃ الکافر بسبب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وسائر الانبیاء وبسبب الشیخین او احدهما . (فتاویٰ رضویہ ج ۱۰ ص ۵۸)</p>
--	--

اور اگر یہ مانو کہ علامہ خیر آبادی نے یہاں روش کلامی ہی پر تکفیر کی ہے تو خود ”تحقیق الفتویٰ“ سے اقوال دہلوی کا جو فروم و تین آشکارا ہے اس سے تو بحال انکار نہیں اور متنبین پر تکفیر کلامی نہیں ہو سکتی مگر اس صورت میں جو الموت الامر میں ارشاد ہوئی کہ ————— ”جمہور متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے محققین اگر تکفیر کریں گے تو

یا احتمال نہ مانیں گے معنی کفر میں متعین جائیں گے۔ یا اطلاع نیت کے بعد۔ (ص ۴۲)۔  
 مگر جسے نیت پر اطلاع نہیں وہ کیونکر تکفیر کا امی کر سکے گا۔ علامہ فضل رسول بدایونی۔ علیہ الرحمہ  
 والرضوان۔ علامہ خیر آبادی کے معاصر ہی ہیں۔ آپ کی کتاب منطاب المعتقد المعتقد پر نہایت فصیح و بلیغ  
 عربیت اور فیس مدح و ثنا کے ساتھ علامہ خیر آبادی نے تقریظ بھی لکھی ہے۔ اور پھر علامہ بدایونی نقو دہلوی  
 کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ ہی تحقیق الفتویٰ کے مصدقین میں ہیں۔ دہلوی اور اس کے اقوال کے رد میں تحقیق  
 الفتویٰ کا ”خلاصہ فتویٰ“ نقل بھی فرماتے ہیں۔ جیسا کہ کوکبہ شہادۃ اور سل ایسوف وغیرہ میں امام اہلسنت  
 قدس سرہ نے فقہائے کرام و ائمہ دین کے ارشادات سے دہلوی کے قول کا کفری ہونا اور اس پر کفر لازم ہونا ثابت فرمایا  
 ہے۔

مگر خود علامہ بدایونی نے نقو المعتقد میں دہلوی کی تکفیر کی اور نہ ہی سیف الجبار میں کی۔ جیسا کہ  
 تحقیق جمیل درلزم کفر اسماعیل میں ہم نے بہت تفصیل سے بیان کیا ہے اور اس کی تقدیم میں بھی اس کا کافی اور پرمغز  
 بیان ہے۔ علامہ بدایونی قدس سرہ کی یہ وہ کتابیں ہیں جن میں اول الذکر ”سیف الجبار“ کا موضوع ہی  
 نجدی و دہلوی کے خرافات و بطلانات کا رد ہے خود فرماتے ہیں  
 ”سردست جو فتنہ نجدیہ کا پھیل رہا ہے اس کا بیان کرنا بہت مناسب ہے کہ اکثر عوام اس کی حقیقت سے ناواقف  
 ہیں اور اس سبب سے دھوکوں میں پڑے ہیں“۔ (ص ۱۵)

اور ”المعتقد المعتقد“ وہ کتاب عقائد ہے کہ نجدی و دہلوی کی بدعات کا رد کرنا ہی اس کتاب کی تصنیف کا

محرک ہوا۔ اس کے خطبے میں خود فرماتے ہیں

<p>نجد میں شیطان کی سنگت نمودار ہوئی رب تعالیٰ نے اس          کا روئے شر فکّر سلطانی کے ہاتھوں عرب سے پھیر دیا          لیکن وہ سنگت جب عرب سے مغلوب ہوئی،</p>	<p>طَلَعَ بِالسُّجْدِ قُرْنُ الشَّيْطَانِ، وَ حَرَفَ الرَّبُّ          شَرُّهُ مِنَ الْعَرَبِ عَلَيَّ يَدِ عَسْكَرِ السُّلْطَانِ،          لَكِنْهُمْ لَمَّا غَلِبَ مِنَ الْعَرَبِ،</p>
--	---

عسلی سواد الهند غلب و لكون الاخصار في  
تلك الاعصار بيد الكفار ، اذ اذا الشر في  
الانتشار و الاشتهار ، والدين كان في قلوبهم  
من قبل نوع ربيع من مذهب اهل السنة اتبعوه  
ابتغاء الفتنة و خلطوا مع النجديّة أهواءهم  
و زادوا رجسهم و شقاءهم فتنكروا حرمات  
الله تعالى و عباده الذين اصطفى فوجب  
عليها الكافة دفع مفاسدهم و بيان فساد  
عقائدهم ، و كانوا من الذين تصدوا الان  
يؤخذ عنهم العلم الشريف و رواية الحديث  
المنيف ، ويعظون العاقبة و يزعجرونهم عن  
الامور المحرمة فتأكد فيهم وجوب  
الرد و الانكار لكونهم أشد اقوى في  
الاضرار و أمرني امر و أنا جل بالبلد  
الحرام أن أجمع مختصراً في علم العقائد  
والكلام جامعاً للفوائد السنية حاوياً للعقائد  
السنية متعرّضاً لضلالات النجليين

اطراف ہند پر چڑھ آئی — ان یام میں ملک قبضہ  
کفار میں ہونے کے سبب اس کے شر کا خوب چہ چاہوا  
اور خوب پھیل پہلے ہی جن لوگوں کے دلوں میں مذہب  
اہلسنت سے ایک طرح کی کچی تھی وہ فتنہ چگانے کے لیے  
اس کے پیچھے ہو لیے اور نجدیت کے ساتھ اپنی خواہشات  
مطلوبہ کر کے خباثت و شقاوت اور زیادہ کر لی۔ الہی  
عظمتوں اور برگزیدہ ہندوں کی توہین کی تو سب پر  
واجب ہوا کہ ان کی گندگیاں دور نہائیں اور ان کے  
عقائد کی خباثت ظاہر کریں اور یہ گمراہانک میں تھے  
کہ لوگ ان سے بلند تر علوم حاصل کریں اور حدیث  
نامی کی روایت لیں۔ یہ عوام کو وعظ و نصیحت کرتے اور  
حرام کاموں سے ڈانٹ ڈپٹ کر باز رکھتے تو ان کے  
بارے میں رد و انکار کا وجوب اور بھی مؤکد ہوا  
کہ یہ نہایت سخت ضرر رساں ہوئے جب کہ میں شہر کریم  
مکہ معظمہ میں قیام پذیر تھا ایک حکم دینے والے نے مجھے  
حکم دیا کہ میں علم عقائد و کلام میں ایک مختصر رسالہ تالیف  
کروں جو روشن فوائد کا جامع ہو عقائد سنیہ کو محیط ہو اور  
ضلالا متنجسہ کا تعاقب کرے

جیسا کہ سلف نے مبتدعین ماضیہ کی ضاللات کا تعاقب کیا، تا کہ مسلمانوں کے راستے سے تکلیف دور ہو۔

كما تعرض السلف لغوايات المبتدعين  
الماضيين، لا ماطة الاذى عن طريق  
المسلمين. (المعتمد ص ۱۱)

اسی المعتقد میں — دہلوی کی وہی طول طویل پر ضالالت عبارت — جس پر علامہ خیر آبادی نے دہلوی کی تکفیر کی — اسی کو علامہ بدایونی نے بالاختصار نقل کر کے — اُسے اہلسنت کے عقیدے کے خلاف اور مگر اہی اور گمراہ گری قرار دیا — فرماتے ہیں

”نجد یہ عقیدہ شفاعت میں اہل سنت کے

مخالف ہوئے اور گمراہ معتزلیوں کا عقیدہ لے کر اُس میں طرح طرح کی کورانہ روی اور ضالابی بڑھالی۔ کہا کہ — ”شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالحبوب دربار الہی میں ممکن نہیں۔ ایسی شفاعت کا عقیدہ رکھنا کفر ہے۔ رہ گئی شفاعت بالاذن تو ان کے دہلوی پیشوا نے

تذویۃ الایمان میں یہ نقش کھینچا کہ — ”چور پر چوری ثابت ہوگی مگر وہ ہمیشہ کا چور نہیں اور چوری کو اس نے کچھ اپنا پیشہ نہیں ٹھہرایا مگر نفس کی شامت سے قصور ہو گیا اس پر شرمندہ ہے اور رات دن ڈرتا ہے اور بادشاہ کا قانون سرانگھوں پر رکھ کر اپنے تئیں تقصیر وار سمجھتا ہے

— ”والنجدة خالفوا اهل السنة والجماعة في الشفاعة“ وخلصوا مع الاعتزال أنواعا من الخبط والشناعة قالوا ان الشفاعة بالوجاهة غير ممكنة، واعتقادها كفر، وكذا الشفاعة بالمحبة، بقى الشفاعة بالاذن فصرح عمادهم في (نفوة الايمان) بمشيل أن السارق ثبت عليه السرقة، لكن ليس سارقا على الدوام، ولم يجعل السرقة صنيعة، لكنه صار القصور من شامة النفس فهو نادم عليه ويخاف ليلا ونهارا، ويضع قانون السلطان على راسه وعينه، ويفهم نفسه من اهل التقصير،

و مستوجبا للجزاء ' ولا يطلب جوار امير و  
وزير فرارا من السلطان ' و يظهر حماية احمد  
فى مقابلته ' و الليل و النهار يرى وجهه فقط أنه  
ما يحكم فى حقى ' فالسلطان بمشاهدة حاله  
على هذا المنوال يرحم عليه ' و لكن نظرا الى  
قانون السلطنة لا يقدر  
على العفو عنه بلا سبب ' لئلا ينقص قدر  
حكمه فى قلوب الناس ' فواحد من الأمراء  
و الوزراء بعد اراك أن هذا مرضى السلطان  
يشفع له و السلطان لزيادة عزته  
فى الظاهر باسم شفاعته يعفو عنه '   
هذا هو الشفاعة باذن '   
و هذا القسم يمكن فى جنبه تعالى ' و كل  
نبي و ولي ذكر شفاعته فى القرآن و الحديث  
فهذه معناه انتهى ملخصا مترجما  
فانكار الوجاهة و المسحبة  
مخالفة صريحة للأيات الكريمة  
كان عند الله و جنبها - (پ ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹)

اور لائق سزا کے جانتا ہے اور بادشاہ سے بھاگ کر کسی امیر و وزیر کی پناہ نہیں دھونڈتا اور اس کے مقابلے میں کسی کی حمایت نہیں جتاتا اور رات دن اس کا منہ دیکھ رہا ہے کہ دیکھنے میں حق میں کیا حکم فرمادے؟ اس کا یہ حال دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اُس پر ترس آتا ہے مگر آئین بادشاہت کا خیال کر کے بے سبب درگزر نہیں کر سکتا کہ کہیں لوگوں کے دلوں میں اُس کے آئین کی قدر نہ گھٹ جائے کوئی امیر و وزیر بادشاہ کی مرضی پا کر اس تفصیر واری کی سفارش کرنا ہے اور بادشاہ امیر کی عزت بڑھانے کو ظاہر میں اس کی سفارش کا نام کر کے اس چور کی تفصیر معاف کر دیتا ہے یہی شفاعت بلا ذن ہے۔

اللہ کی جناب میں اس قسم کی شفاعت ہو سکتی ہے اور جس نبی ولی کی شفاعت کا قرآن وحدیث میں ذکر ہے اس کے معنی یہی ہیں۔۔۔ دہلوی کی عبارت اختصار کے ساتھ پوری ہوئی

وجاہت اور محبت کا انکار ان آیاتِ کریمہ کی  
صریح مخالفت ہے کہ

اور موسیٰ اللہ کے یہاں آپر والا ہے۔

وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ — (پ ۳ ع ۱۲ آیت ۲۵)

فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ — (پ ۳ ع ۱۲ آیت ۳۱)

وفی تخصیص الشفاعة بالتائبين  
والنادمين المخصوصين بالخصوصيات  
المذكورة الذين كأنهم النجديّة  
مخالفة صريحة  
لأهل السنة و موافقة للمعتزلة  
والقبول المذكورة في الشفاعة الممكنة  
تبطل الشفاعة العامة المتفق عليها  
وقوله

”فلا يقدر على العفو

عنه بلا سبب“ غلو في الاعتزال، وما بعده  
زائد عليه في الضلال، ولما ظهر بما ذكرنا  
مخالفة النجديّة في هذه العقيدة  
لأهل السنة لا حاجة الي تفصيل ما فيه  
من الضلال والتضليل  
(مختصر المنهاج ص ۱۳۰)

رودار ہوگا دنیا اور آخرت میں۔

تو میرے فرمانبردار ہو جاؤ اللہ تمہیں دوست رکھے گا۔

اور گناہوں سے توبہ کرنے والے ندامت سے  
سرشار جن میں وہ سب خصوصیات ہوں جو اوپر بتائیں  
کو یا کہ ان خصوصیات کے حامل یہ نجدی وہابی ہی ہیں  
شفاعت صرف ایسوں کے لیے ماننا اہلسنت کی  
صریح مخالفت اور فرقہ معترزلہ سے میل

موافقت ہے۔ اور دربار الہی میں ہو سکتی شفاعت  
میں جو قیدیں بتائیں وہ اُس عام شفاعت کو جو کہ  
متفق علیہ ہے باطل ٹھہراتی ہیں

اور دہلوی کا کہنا کہ — ”بے سبب درگزر  
کہیں کر سکتا“ — یہ اعتزال کی گمراہی میں غلو اور  
زیادتی کرنا ہے — اور اس سے آگے جو کہا  
وہ اور زیادہ گمراہی ہے

جب ہمارے بیان سے عیاں ہو گیا کہ  
نجدی وہابی عقیدہ شفاعت میں اہلسنت کے  
مخالف ہیں تو دہلوی عبارت میں جو کچھ گمراہی  
و گمراہ گری ہے اس کی تفصیل کی حاجت نہیں۔



اور جب علامہ بدایونی قدس سرہ معاصر ہو کر — بوجہ مجرم و تین — دہلوی کی — باتباع متکلمین — صرف تھلیل — پر اکتفاء کرتے ہیں — خود تکفیر نہیں فرماتے ہیں — تو امام اہلسنت قدس سرہ نے اگر — بوجہ عدم نیت — باتباع متکلمین — دہلوی کی تکفیر — سے کف لسان — فرمایا اور اس صراحت کے ساتھ کہ — ”نیت معلوم نہ ہونے ہی کا تو سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان ماخوذ — جہاں بحث فقہی تھی بوجہ تین، بطور فقہاء تکفیر لکھی — نیت سے بحث نہ کی — اور جب مسلک متکلمین و نقارہ ذکر فرمایا بوجہ عدم نیت، تکفیر سے احتیاط کی —“ (الموت الاصر ص ۳۴) — تو کس عقل و دین رکھنے والے کو اس میں گنجائش ہے کہ وہ اسے تکفیر دیوبندیہ سے کف لسان کے لیے آڑ بنائے — کہ وہ صریح و متعین و ناقابل تاویل و بیل و بعد و بعد، اقوال کفریہ دیوبندیہ کہ خود دیوبندیہ کی طرف سے عالم آشکارا اور شدید و مدید رد و مواخذات پر کوئی احتمال اسلام بتانے سے عاجز رہ کر ان عبارات کے متعین فی الکفر ہونے کا قبول بھی ان کی طرف سے عالم آشکار — تو ان اقوال پر دیوبندیہ کی تکفیر قطعی کلامی سے منکر کہاں؟

اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کی سچی محبت اور ان کے دشمنوں سے سچی نفرت و عداوت دے — ان کی سچی محبت جس کے دل میں جاں گزریں ہوتی ہے وہ باطل کی حمایت کو نہایت شنیع و قبیح جانتا اور اس سے بہت دور بھاگتا ہے —

حضرت شاہ عبداللطیف دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۰۷ھ — ۱۲۴۰ھ) کو مولوی یاسین خام سرائی نے اپنی وہابیت چھپا کر اور خود کو سنی ظاہر کر کے اپنے یہاں جلسہ میں بلایا —

امام اہل سنت قدس سرہ نے بغرض آگاہی دیوبندیوں کی خفض الایمان و براہین و تحذیر و توفیق و توفیق لکھوئی اور ان کے علاوہ حسام الحرمین دیکر — حجة الاسلام علامہ حاد رضا خاں، بھائی مولانا حسن رضا خاں اور بھانجے مولانا شاہ علی خاں کو حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں بھیجا —

ان حضرات کے محض پہنچ جانے سے تمام وہابی دیوبندی فرار ہو گئے اور خود مولوی یاسین خانہ نشین اور اپنے گھر میں پناہ گزین ہو گیا

حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمۃ والرضوان کی محبت ایمانی و فواریتانی کہ دیوبندی عبارتوں اور ان پر فتوائے حسام الحرمین دیکھ کر فوز امولوی یاسین کو بلوایا۔۔۔ بار بار باصرار بلوانے پر وہ بمشکل آیا تو اس سے فرمایا۔۔۔ مولوی صاحب! ان کتابوں کے لکھنے والوں کو تم مسلمان مانتے ہو یا کافر۔۔۔ اس نے کئی مرتبہ پہلو تپتی کے بعد آخر میں مجبور اکہا کہ۔۔۔ ”ان (علمائے دیوبند) کی کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے سب حق ہے“۔۔۔ یہ سنتے ہی حضرت شاہ صاحب کو جلال آگیا اور فوز افرمایا کہ لعنت ہے خدا کی تمہارے مذہب پر اور تمہارے جلسے پر۔۔۔ اور ان حضرات علماء سے فرمایا کہ۔۔۔

۔۔۔ ”یہ تو اعلیٰ حضرت قبلہ کا ہم پر احسان ہے کہ۔۔۔ ان عبارات کفریہ پر۔۔۔ علمائے کرام حرمین طہیین سے بھی فتوائے شرعیہ حاصل فرما کر کتاب حسام الحرمین میں شائع فرما کر ہم سنیوں کے لیے مزید اطمینان کا سامان بھی مہیا فرما دیا۔۔۔ اگر یہ فتاوائے مبارکہ ہمارے سامنے موجود نہ ہوتے تو بھی ہم پر اور ہر ایک سنی مسلمان پر فرض تھا ان عبارات کو دیکھتے ہی ان کے معانی کو سمجھتے ہی فوز ان کو کفر وارثہ اور ان کے لکھنے والوں کو کافر مرتد کہتے۔۔۔ مجھ پر ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ وہابی دیوبندی کافر مرتد ہیں۔

علی رؤوس الاشباہ حق کا یہ اعتراف اور اعلان فرمانے کے ساتھ۔۔۔ نور الہی کی ان کے قلب میں یہ جلوہ گری۔۔۔ کہ اگرچہ اس کی دعوت پر اس کے جلسے میں گئے تھے مگر ان حضرات علماء سے فرمایا۔۔۔ ”آپ حضرات کوئی سواری منگا دیں میں یہاں سے چلا جاؤں ان حضرات نے کہا۔۔۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے آپ کے لیے پاکی بھیجی ہے فوز اسی کھڑے ہوئے اور امام اہل سنت کے در دولت پر آگئے۔

(۴۹)

بالجملہ مرتدین دیوبندیہ کے کفر صریح پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ ماننا خود کفر وارندہ ہے۔ اللہ ایمان والوں کا والی ہمیں اور ہر مسلمان کو اس سے اپنی پناہ میں رکھے اور کسی بھی طرح کی حملتِ باطل کی تاریکی سے بچائے اور اپنے محبوب۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سچی محبت پر دنیا سے اٹھائے آمین والحمد للہ رب العالمین

مررہ بقلمہ الفقیر محمد کوثر حسن السننی الحنفی القاسری الرضوی غفرلہ

سہ شنبہ ۱۷ صفر ۱۴۳۳ھ ۲۷ دسمبر ۲۰۱۱ء

